

CEN-CENELEC GUIDE 22

**Przewodnik dotyczący struktury
organizacyjnej i procesów oceny
kryteriów członkostwa w CEN
i CENELEC**

Wydanie 4, 2018-01

(Zastępuje CEN-CENELEC Guide 22:2015)

CEN i CENELEC postanowiły przyjąć niniejszy CEN-CENELEC Guide 22 na podstawie decyzji AG58/C02 CENELEC/AG i Rezolucji 30/2017 CEN/AG podjętych korespondencyjnie 2017-09-05.



Europejski Komitet Normalizacyjny

Tel: +32 2 550 08 11

Fax: +32 2 550 08 19

Europejski Komitet Normalizacyjny Elektrotechniki

Tel: +32 2 550 08 11

Fax: +32 2 550 08 19

Rue de la Science 23

1040 Brussels – Belgium

www.cen.eu

www.cenelec.eu

www.cencenelec.eu

Spis treści		Stronica
1	Zakres dokumentu.....	4
2	Proces zarządzania.....	4
3	Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania (MRMC).....	4
3.1	Mandat	4
3.2	Skład.....	5
3.3	Decyzje.....	5
3.4	Zarządzanie.....	5
3.5	Wsparcie CCMC.....	6
4	Opcje oceny	6
4.1	Postanowienia ogólne	6
4.2	Samocena zintegrowana z certyfikacją EN ISO 9001	6
4.3	Ocena równorzędna.....	8
5	Zgodność i niezgodności.....	11
5.1	Stopień zgodności	11
5.2	Postępowanie eskalacyjne w przypadku niezgodności	11
6	Rozpatrywanie wniosków od członków CEN i/lub CENELEC zmieniających status prawny	14
7	Rozpatrywanie wniosków o członkostwo w CEN i CENELEC.....	14
	Załącznik A Model organizacyjny	16
	Załącznik B Wskazówki dla oceniających wewnętrznych, jak najlepiej wykorzystać samoocenę zintegrowaną z certyfikacją EN ISO 9001	17
	Załącznik C Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny kryteriów członkostwa	19
	Załącznik D Szablon Raport z oceny członka (równorzędnej lub samooceny zintegrowanej z EN ISO 9001)	44
	Załącznik E Szablon Raport przewodniczącego MRMC z oceny	54
	Załącznik F Procedura: „Oceny członków względem kryteriów członkostwa w CEN i CENELEC”	58

CEN-CENELEC Guide 22:2018

1 Zakres dokumentu

Niniejszy Przewodnik stanowi uzupełnienie kryteriów członkostwa w CEN i CENELEC podanych w Przepisach wewnętrznych CEN-CENELEC, Część 1 (IR1), Dział 1D i zaleca się go czytać łącznie z tymi kryteriami.

Niniejszy Przewodnik zastępuje CEN-CENELEC Guide 22:2015 zgodnie z decyzjami Zgromadzeń Ogólnych CEN i CENELEC podjętymi w czerwcu 2017 r., dotyczącymi przeglądu struktury organizacyjnej i procesów oceny kryteriów członkostwa w CEN i CENELEC.

Celem niniejszego Przewodnika jest zilustrowanie modelu organizacyjnego wdrażającego zarządzanie działaniami oceny równorzędnej lub samooceny zintegrowanej z certyfikacją EN ISO 9001 kryteriów członkostwa określonych w IR1, Dział 1D, oraz ich raportów i działań podjętych po ocenie.

Uzgodniony model ma na celu zbudowanie zaufania do systemu CEN-CENELEC i odpowiedzialności, aby zapewnić skuteczne i efektywne zarządzanie. Co więcej, wdrożenie takiego systemu oceny odpowiada ambitnemu celowi „doskonałości” zawartemu w postanowieniach dotyczących kryteriów członkostwa.

Ocena jest wykonywana pod nadzorem uznanej niezależnej jednostki i niezależnego przewodniczącego przez kompetentnych oceniających, niezależnych od ocenianego członka (np. w przypadku oceny równorzędnej) lub przez samego członka (samoocena zintegrowana z certyfikacją EN ISO 9001).

Połączenie kompetencji i niezależności osądu przewodniczącego i oceniających oraz skutecznych i efektywnych procesów działań następczych zapewni integralność systemu oceny CEN-CENELEC i uznanie interesariuszy CEN i CENELEC ściśle powiązanych z normalizacją i czerpiących z niej korzyści.

2 Proces zarządzania

Dwa zatwierdzone modele, „samoocena zintegrowana z certyfikacją EN ISO 9001” i „ocena równorzędna”, opierają się na następujących zasadach organizacyjnych:

- Komitet Prezydencki prowadzi proces w ścisłej współpracy ze Zgromadzeniami Ogólnymi CEN i CENELEC (AG);
- Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania (MRMC) zarządza procesem, w tym działaniami oceny, raportowaniem i działaniami następczymi członków;
- kanał raportowania z MRMC do AG za pośrednictwem Komitetu Prezydenckiego zwiększa świadomości dobrych praktyk;
- stały zespół oceniających równorzędnych lub oceniających wewnętrznych wskazanych przez członków wspiera proces oceny.

3 Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania (MRMC)

3.1 Mandat

MRMC stanowi podstawę systemu.

MRMC jest upoważniony przez Zgromadzenia Ogólne CEN i CENELEC do:

- a) zarządzania systemem oceny CEN-CENELEC i zapewnienia ogólnej jakości, spójności i uczciwości raportowania samooceny zintegrowanej z certyfikacją EN ISO 9001 lub oceny równorzędnej;

- b) zapewnienia sprawnego i skutecznego zarządzania spójną samooceną zintegrowaną z certyfikacją EN ISO 9001 lub oceną równorzędną poprzez odpowiednie procesy, przygotowanie i utrzymanie niezbędnych dokumentów i szablonów, a także wyboru i szkolenia wykwalifikowanych oceniających;
- c) dążenie do ciągłego doskonalenia dotyczącego określenia kryteriów członkostwa w oparciu o zdobyte doświadczenie;
- d) zapewnienia skutecznej realizacji działań wynikających z raportów z przeprowadzonych ocen oraz koordynowania i rozpowszechniania wśród członków CEN-CENELEC dobrych praktyk w celu ułatwienia wymiany informacji między członkami za pomocą odpowiednich mechanizmów;
- e) koordynowania procesu oceny organizacji ubiegających się o członkostwo w CEN i CENELEC;
- f) koordynowania procesu oceny w przypadku zmiany statusu prawnego członka CEN i/lub CENELEC.

MRMC składa sprawozdania Komitetowi Prezydenckiemu i co najmniej raz w roku Zgromadzeniu Ogólnemu.

Główne zadania MRMC, zgodnie z powyższym mandatem, zostały szczegółowo opisane w Zakresie zadań i obowiązków (ToR) zatwierdzonym przez Zgromadzenia Ogólne CEN i CENELEC w październiku 2012 r. (Rezolucje CEN/AG 31 i 32/2012 oraz CLC/AG53_CCMC_12_211/2012_RV).

3.2 Skład

W skład MRMC wchodzi:

- przewodniczący;
- dwóch członków wyznaczonych przez CEN;
- dwóch członków wyznaczonych przez CENELEC;
- dyrektor generalny CEN-CENELEC.

Przewodniczący, który jest osobą bezstronną, obdarzoną zaufaniem przez całą społeczność, jest powoływany przez Zgromadzenia Ogólne CEN i CENELEC na czteroletnią kadencję i otrzymuje rekompensatę finansową za czas poświęcony na tę działalność.

Pozostali członkowie Komitetu są wyznaczeni przez odpowiednie organy zarządzające CEN i CENELEC po zaproszeniu do zgłaszania kandydatur. Są mianowani na 3-letnią kadencję i mają prawo być mianowani ponownie na dodatkowy okres 3 lat. Wyzbywają się wszelkiego reprezentowania konkretnych interesów organizacji, która ich nominowała.

Dyrektor generalny uczestniczy w posiedzeniach Komitetu w charakterze obserwatora pełniącego funkcję doradczą.

3.3 Decyzje

Komitet podejmuje decyzje w drodze konsensu. Decyzje podejmuje przewodniczący, członkowie nominowani przez CEN i CENELEC. ToR określa te przypadki wstrzymania się od głosowania, gdy na przykład decyzje MRMC dotyczą organizacji krajowej, z której pochodzi reprezentant.

3.4 Zarządzanie

MRMC działa głównie drogą elektroniczną, odbywając spotkania online, jeśli jest to stosowne, ale przynajmniej raz w roku odbywa się spotkanie fizyczne.

CEN-CENELEC Guide 22:2018

Językiem roboczym Komitetu jest angielski.

Przewodniczący MRMC i członkowie powinni przestrzegać określonych zasad poufności, aby zapewnić, że informacje zawarte w raportach z oceny członków CEN i CENELEC są zarządzane w MRMC z należytą starannością.

3.5 Wsparcie CCMC

CCMC wyznacza członka swojego personelu odpowiedzialnego za zapewnienie sekretariatu i administrowanie pracami MRMC (spotkania i przepływ informacji) oraz pomoc przewodniczącemu w konkretnie określonych zadaniach związanych z przygotowaniem i prowadzeniem spotkań MRMC.

4 Opcje oceny

4.1 Postanowienia ogólne

W niniejszym rozdziale opisano dwie opcje oceny zatwierdzone przez Zgromadzenia Ogólne CEN i CENELEC, z podkreśleniem różnic w razie potrzeby.

4.2 Samocena zintegrowana z certyfikacją EN ISO 9001

4.2.1 Postanowienia ogólne i cykl czasowy raportu z oceny

W ramach tej opcji każdy członek CEN-CENELEC organizuje i przeprowadza samoocenę w połączeniu z certyfikacją EN ISO 9001 i raportuje swoje ustalenia MRMC. Cykl czasowy raportu z oceny wynosi 3 lata.

Zaleca się uwzględnić niżej podane specyficzne elementy.

4.2.2 Certyfikacja EN ISO 9001

Członkowie, którzy wybrali tę opcję, powinni mieć wdrożony system zarządzania jakością EN ISO 9001 certyfikowany na ich własny koszt, a ponadto mają zastosowanie następujące postanowienia:

- Wymagania dotyczące członkostwa powinny być objęte przez system QMS członka;
- Członek powinien dostarczyć auditorowi zewnętrznemu informacje o zakresie i wymaganiach dotyczących członkostwa określonych w odpowiednich dokumentach przed zakończeniem auditu EN ISO 9001;
- Raport z oceny i plan działań dotyczących postępowania w przypadku niezgodności z kryteriami członkostwa powinny być uzgodnione między kierownictwem a auditorem zewnętrznym przed wysłaniem do MRMC;
- Zaleca się, aby oceniający wewnętrzny przeprowadzał corocznie monitorowanie podczas auditów wewnętrznych wykonywanych w ramach certyfikacji EN ISO 9001, w celu zapewnienia stałej zgodności.

Członek jest odpowiedzialny za decyzję o najdogodniejszym trybie organizacyjnym dotyczącym zaangażowania audytora zewnętrznego w ocenę kryteriów członkostwa.

4.2.3 Wewnętrzny zespół oceniających

Członkowie wyznaczają swój własny wewnętrzny zespół oceniających zgodnie z praktykami wdrożonego systemu zarządzania jakością. Patrz również Załączniki B i F.

4.2.4 Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania

MRMC jest powołany do:

- uzgodnienia rocznego kalendarza samooceny zintegrowanej z działaniami związanymi z certyfikacją EN ISO 9001, które powinny być przeprowadzane przez zainteresowanych członków;
- monitorowania wykonania harmonogramu samooceny zintegrowanej z certyfikacją EN ISO 9001;
- odbierania, akceptowania i wykorzystywania raportów opracowanych przez członków;
- dokonywania porównań wyników raportów w celu zdefiniowania dobrych praktyk.

4.2.5 Główne etapy wdrażania samooceny zintegrowanej z certyfikacją EN ISO 9001 i działania następcze

a) Przegląd i ocena członka CEN lub CENELEC przez oceniających wewnętrznych

Od oceniającego(-ych) wewnętrznego(-ych) członka CEN lub CENELEC oczekuje się pełnego zrozumienia odpowiednich dokumentów. W razie potrzeby mogą oni w dowolnym momencie poprosić MRMC o dodatkowe informacje i wyjaśnienia dotyczące kwestii związanych z samooceną i organizacją tej samooceny.

b) Raport końcowy i informacje zwrotne

Członek wysyła raport końcowy, przygotowany przez swoich oceniających wewnętrznych, do MRMC, który zaakceptuje go po przeglądzie i rekomendacji przewodniczącego. Komitet zajmuje się raportem z należytą poufnością.

Jeżeli jest to istotne w przypadku niezgodności, MRMC przedstawia członkom konkretne rekomendacje i informacje zwrotne dotyczące możliwych udoskonaleń (patrz Rozdział 5), może również wskazać dobre praktyki innych członków. MRMC może również ułatwić wymianę informacji na temat dobrych praktyk, zapraszając członka do kontaktu z innymi właściwymi członkami w konkretnych sprawach.

c) Przegląd odpowiednich części certyfikacji EN ISO 9001 przez oceniających wewnętrznych

Aby umożliwić MRMC porównanie raportów otrzymanych od członków, oceniający każdego członka powinni zapewnić, aby wszystkie istotne informacje z raportu auditorów EN ISO 9001 były odpowiednio uwzględnione w ich raporcie z samooceny z uwzględnieniem danego szablonu. Ważne jest również podkreślenie dwóch ważnych aspektów:

- nie wszystkie części raportu z auditu EN ISO 9001 są istotne z punktu widzenia kryteriów członkostwa; i
- ocena kryteriów członkostwa nie jest w pełni objęta auditem EN ISO 9001.

W celu upewnienia się, że MRMC otrzymuje tylko odpowiednią część raportu z auditu EN ISO 9001 członka, oceniający wewnętrzni powinni określić:

- jakie informacje w ramach ich EN ISO 9001 są istotne dla raportowania samooceny na podstawie kryteriów członkostwa;
- jakie są dodatkowe specyficzne działania samooceny, które są potrzebne do raportowania samooceny.

CEN-CENELEC Guide 22:2018

4.2.6 Język roboczy

Językiem roboczym w tej opcji jest język kraju członka. Jednak raport będzie zredagowany w języku angielskim.

4.3 Ocena równorzędna

4.3.1 Postanowienia ogólne i cykl czasowy raportu z oceny równorzędnej

W ramach tej opcji CEN i CENELEC organizują model oceny równorzędnej opartej na niezależnych i kompetentnych zespołach oceniających pochodzących z personelu członków. Cykl czasowy auditu oceny równorzędnej wynosi 3 lata.

Należy zauważyć, że MRMC może wnioskować o przeprowadzenie oceny równorzędnej w dowolnym momencie w przypadku zmiany statusu prawnego istniejącego członka CEN i/lub CENELEC oraz w przypadku nowego wniosku o członkostwo w CEN i CENELEC, jak podano w kryteriach członkostwa w CEN-CENELEC IR Część 1, Dział 1D, Rozdziały 7 i 8.

4.3.2 Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania

Oprócz już określonych odpowiedzialności MRMC, w przypadku oceny równorzędnej komitet jest również odpowiedzialny za:

- a) organizację procesów samooceny;
- b) wybór, wyznaczenie i koordynację oceniających równorzędnych.

4.3.3 Przewodniczący Komitetu ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania

Od przewodniczącego oczekuje się zapewnienia:

- a) najbardziej odpowiedniego składu zespołów oceniających, biorąc pod uwagę wielkość i inne cechy specyficzne każdego z członków, w tym (jeśli to możliwe) język narodowy;
- b) sprawne zarządzanie wizytami oceniających równorzędnych.

Przewodniczący nie będzie działać jako oceniający równorzędny, aby uniknąć konfliktu interesów między tymi dwoma stanowiskami.

4.3.4 Oceniający równorzędni

Oceny dotyczące kryteriów członkostwa w ramach tej opcji dokonywane są przez indywidualnych oceniających równorzędnych lub zespoły oceniających równorzędnych, w zależności od wielkości organizacji członkowskiej.

Oceniający równorzędni są kompetentnymi osobami wyznaczonymi do prowadzenia oceny i do raportowania do Komitetu ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania. Zobowiązują się do niezależności swojego osądu i zachowania.

Nazwiska oceniających równorzędnych, którym umożliwiono przeprowadzanie oceny równorzędnej, znajdują się na liście udostępnionej wszystkim członkom.

4.3.5 Kryteria nominowania i wyboru oceniających równorzędnych i wynagrodzenie

Każdy członek może nominować kandydata na oceniającego równorzędnego. Jednak wspólni członkowie CEN-CENELEC mogą nominować tylko jednego kandydata na oceniającego równorzędnego.

Zaproszenie do mianowania oceniających równorzędnych jest dokonywane w jawnym procesie opartym na obiektywnych kryteriach, które powinny być określone w odrębnym dokumencie. Od członków

oczekuje się nominowania własnych pracowników jako kandydatów na oceniających równorzędnych. Zaleca się, aby kandydaci wykazali się co najmniej:

- dobrą znajomością języka angielskiego i ewentualnie innych języków narodowych używanych w kraju(-ach) członka;
- wiedzą/doświadczeniem w auditowaniu jakości;
- wiedzą na temat normalizacji.

Po upływie terminu zgłaszania kandydatów, MRMC ocenia przedstawione CV zgodnie z ustalonymi kryteriami i ustala listę maksymalnie 15 wyznaczonych oceniających.

Oczekuje się, że oceniający równorzędni będą na liście przez okres 4 lat.

Nabór na oceniających równorzędnych jest zwykle prowadzony raz na 4 lata.

Za każdym razem, gdy oceniający równorzędny jest zaproszony do przeprowadzenia oceny, organizacja członkowska, w której jest on zatrudniony, otrzymuje rekompensatę finansową za czas poświęcony przez pracownika na ocenę. Jest to 600 EUR na dzień/oceniającego plus koszty podróży (zwrócone po rzeczywistych kosztach lotu) i koszty zakwaterowania (zwracane wg stałej diety dziennej na podstawie oficjalnych stawek KE dla projektów europejskich).

Ta sama rekompensata finansowa i zwrot kosztów są stosowane do członków CEN i/lub CENELEC, którzy zmieniają swój status prawny, co wymaga oceny zgodności z kryteriami członkostwa. W przypadku oceny wykonywanej po złożeniu nowego wniosku o członkostwo w CEN i CENELEC zastosowanie będą miały takie same warunki finansowe jak wyżej, a związane z tym koszty będą naliczane bezpośrednio do CEN i CENELEC i fakturowane do CCMC.

4.3.6 Utworzenie zespołu oceniających równorzędnych do oceny członka

Przewodniczący MRMC wyznacza oceniających równorzędnych, do odbycia wizyt związanych z oceną.

Zaufanie do procesu ma zasadnicze znaczenie dla procesu oceny równorzędnej. Dlatego przewodniczący wyznacza oceniających równorzędnych w porozumieniu z członkiem, który ma być oceniany. W tym celu należy wyznaczyć w organizacji osobę do kontaktu.

W zależności od wielkości organizacji członkowskiej, która ma być oceniana, MRMC może zgodzić się na wykonanie tego zadania przez jednego oceniającego równorzędnego lub na utworzenie zespołu oceniających równorzędnych składającego się z oceniającego wiodącego i jednego oceniającego.

Przewodniczący wyznacza oceniających równorzędnych, którzy posiadają kwalifikacje wymagane do przeprowadzenia konkretnej oceny, mając na uwadze profil i niezależność od członka, który ma być oceniany.

Członek, który ma podlegać ocenie, ma prawo odrzucić oceniającego równorzędnego, podając powody jego niezaakceptowania.

We wszystkich przypadkach zespół jest wyznaczany w porozumieniu z członkiem, który ma być oceniany.

4.3.7 Główne etapy wdrażania oceny równorzędnej i działania następcze

a) Przegląd dokumentów i przygotowanie wizyty na miejscu

Odpowiednie dokumenty są wysyłane przez członka do zespołu oceniających z wyprzedzeniem. Potrzeba konkretnych tłumaczeń jest omawiana indywidualnie dla każdego przypadku.

Zespół oceniających bada dokumenty, prosi o dodatkowe informacje (jeśli są potrzebne) i wyjaśnia zagadnienia w możliwie największym stopniu przed oceną na miejscu.

CEN-CENELEC Guide 22:2018

Aby ułatwić wizytę związaną z oceną, do członka są wysyłane: wstępny krótki raport i proponowany plan oceny (zagadnienia, osoby, dokumenty i harmonogram) do zaopiniowania i akceptacji.

b) Wizyta oceniających u członka

Wizyta i ocena są organizowane w oparciu o dobre praktyki auditowania. Na koniec, zespół oceniających przekazuje kierownictwu członka pierwsze ustne podsumowanie ustaleń, wyników i rekomendacji .

c) Projekt raportu

Projekt raportu jest wysyłany do członka do zaopiniowania w określonym czasie. Jeżeli członek nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w raporcie oceniających, możliwe są dalsze wyjaśnienia w celu osiągnięcia konsensu.

Przewodniczący MRMC może interweniować w celu ułatwienia wymiany informacji między oceniającymi a członkiem.

Jeśli osiągnięcie konsensu nie jest możliwe, członek przesyła pisemne uwagi lub wyjaśnienia do MRMC. Rozbieżne stanowiska między oceniającymi a członkiem podaje się w raporcie końcowym (patrz także Rozdział 5).

d) *Raport końcowy i informacje zwrotne*

Raport końcowy oceniających jest wysyłany do danego członka i do CCMC w celu rozpatrzenia przez MRMC, który zajmuje się nim z należytą poufnością. MRMC może również dostarczyć ocenianemu członkowi określone informacje zwrotne dotyczące możliwych środków zaradczych i udoskonaleń. Wskazuje również dobre praktyki innych członków i ułatwia wymianę informacji na ten temat, zapraszając do kontaktu z innymi odpowiednimi członkami w konkretnych sprawach.

e) *Niezgodności*

W przypadku ujawnienia niezgodności, z danym członkiem uzgadniany jest rozsądny termin osiągnięcia zgodności. W przypadku utrzymującej się niezgodności, MRMC podejmuje proces postępowania eskalacyjnego, jak określono w Rozdziale 5.

4.3.8 Język roboczy

Wybór oceniających będzie również uwzględniał ich umiejętności językowe, aby ułatwić czytanie i korzystanie z dokumentów członka. Jednak może być wymagane, aby przynajmniej główne dokumenty zostały przetłumaczone na język angielski. Raport z oceny równorzędnej sporządza się w języku angielskim.

4.3.9 Inne skargi dotyczące oceniających równorzędnych

Członek może składać do MRMC formalne skargi dotyczące pracy i/lub zachowania oceniających. Do każdej skargi powinny być dołączone odpowiednie dowody.

5 Zgodność i niezgodności

5.1 Stopień zgodności

Stopnie zgodności od pełnej zgodności do dużej niezgodności opisano następująco:

STOPIEŃ	DEFINICJA
Pełna zgodność	Członek spełnia wszystkie obowiązki w całości. Bezbłędny pod względem dbałości o szczegóły i pokazujący autentyczne rozeznanie.
Zgodność z uwagami	Członek spełnia wszystkie obowiązki, ale brakuje konkretnych dowodów. Potrzebne jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, z możliwością wprowadzenia udoskonaleń. Ocenianego członka zachęca się do odpowiadania na uwagi i potrzebny jest plan działania w celu dalszego rozwoju w kierunku bezbłędności.
Zgodność z zastrzeżeniami	Członek spełnia obecnie wszystkie obowiązki, ale konieczne jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, ponieważ praktyka członka może rozwinąć się w niezgodność. Oczekuje się, że oceniany członek odpowie na zastrzeżenia, dostarczając MRMC odpowiedni plan działania i harmonogram jego realizacji. Odpowiedź powinna zawierać analizę źródłowej przyczyny i zakres oraz plan działań korygujących.
Mała niezgodność	Członek nie spełnia wymagań członkostwa względem jednego lub kilku kryteriów. Potrzebne jest natychmiastowe działanie korygujące i dostarczenie MRMC dowodu jego wdrożenia. Oczekuje się, że oceniany członek odpowie w sprawie małej niezgodności, podejmując natychmiastowe działania korygujące. Odpowiedź powinna zawierać, w ramach odpowiedniego planu działania, analizę źródłowej przyczyny oraz zakres i wyjaśnienie działań naprawczych i korygujących oraz obiektywne dowody wdrożenia.
Średnia lub duża niezgodność	Członek nie spełnia wymagań członkostwa względem jednego lub kilku kryteriów. Jednak MRMC może zdecydować, że kilka małych niezgodności jest równoznaczne ze „średnią” lub „dużą” niezgodnością, ponieważ może to wskazywać na problem systemowy.

5.2 Postępowanie eskalacyjne w przypadku niezgodności

W przypadku niezgodności orientacyjny sposób postępowania będzie następujący:

Zdarzenie	Orientacyjne ramy czasowe		Wpływ/konsekwencje
	czas: DO	łączy czas: DO	
Ocena równorzędna: w przypadku rozbieżności stanowisk pomiędzy członkiem a oceniającymi równorzędnymi, dotyczącej niezgodności w raporcie z oceny			Członek może przestać do MRMC osobne uwagi lub wyjaśnienia na piśmie w celu rozpatrzenia przy ocenie odnośnego raportu

CEN-CENELEC Guide 22:2018

Zdarzenie	Orientacyjne ramy czasowe		Wpływ/konsekwencje
	czas: DO	łącznie czas: DO	
MRMC otrzymuje raport zawierający jedną lub więcej niezgodności z kryteriami członkostwa i członek już wskazał w raporcie, w jaki sposób zamierza zająć się niezgodnością.	0	4 tygodnie raport przewodniczącego MRMC + Posiedzenie MRMC	Na podstawie raportu przewodniczącego MRMC, MRMC ocenia możliwy „niski”, „średni” lub „poważny” wpływ niezgodności z kryteriami członkostwa oraz proponowane działania naprawcze i harmonogram. MRMC zatwierdza działania naprawcze i ramy czasowe.
Uwaga W ustalonym terminie członek nie podjął działania naprawczego	nieprzekraczalny termin	1 tydzień	Członek powinien wyjaśnić przyczynę opóźnienia i wskazać nowy nieprzekraczalny termin.
CCMC powinien poinformować MRMC na następnym spotkaniu	1 tydzień	Posiedzenie MRMC	Możliwe formalne <i>przypomnienie</i> przez MRMC
Zastrzeżenie W ustalonym terminie członek nie podjął działania naprawczego	nieprzekraczalny termin	1 tydzień	Członek powinien wyjaśnić przyczynę opóźnienia i wskazać nowy nieprzekraczalny termin
Przegląd CCMC z członkiem i CCMC ma poinformować MRMC	2 tygodnie	3 tygodnie	Możliwe formalne <i>ostrzeżenie</i> przez MRMC
Niezgodność W ustalonym nieprzekraczalnym terminie członek nie podjął działania naprawczego	nieprzekraczalny termin	1 tydzień	Członek powinien wyjaśnić przyczynę opóźnienia i wskazać nowy nieprzekraczalny termin
Przewodniczący MRMC prowadzi wstępną rozmowę z członkiem (przy wsparciu CCMC) i informuje MRMC	+ 2 tygodnie	3 tygodnie	Przewodniczący decyduje, czy zorganizować spotkanie ad hoc + możliwe formalne <i>ostrzeżenie</i>
MRMC wysyła na piśmie pytania do członka.	+ 1 tydzień	4 tygodnie	-
Odpowiedzi od członka	+ 2 tygodnie		-
MRMC rozpatruje odpowiedzi i, jeśli nie są zadowalające, referuje sytuację PC. CCMC informuje odpowiednio krajowych członków.	+ 2 tygodnie	8 tygodni	Wszyscy członkowie krajowi są poinformowani o potencjalnym problemie z jednym z członków CEN CENELEC.
PC rozważa sytuację i decyduje o wysłaniu do członka oceniającego równorzędnego w celu zbadania na miejscu, a wszelkimi innymi działaniami wspierającymi (w tym dalszymi poradami prawnymi) zajmują się MRMC i CCMC	+ 4 tygodnie	12 tygodni	-

Zdarzenie	Orientacyjne ramy czasowe		Wpływ/konsekwencje
	czas: DO	łącznie czas: DO	
Wizyta oceniającego na miejscu i przygotowanie raportu z oceny	+ 4 tygodnie	16 tygodni	-
MRMC przegląda raport oceniających	+ 2 tygodnie	18 tygodni	
Raport jest pozytywny: MRMC informuje PC CCMC informuje wszystkich członków	+ 1 tydzień	21 tygodni	Wszyscy członkowie krajowi są informowani o pozytywnym wyniku procesu
Raport jest negatywny: MRMC informuje PC Prezydent zwołuje Zgromadzenie Ogólne w celu podjęcia decyzji w sprawie dalszych działań, w tym ewentualnej wizyty na miejscu	+ 1 tydzień	21 tygodni	-
Po rozważeniu raportu oceniających, Zgromadzenie(-a) Ogólne wymaga(-ją) pilnych działań naprawczych i ogranicza(-ją) prawa członka	+ 4 tygodnie	23 tygodnie	Zawieszenie ad hoc niektórych praw i obowiązków członkowskich (tzn. członek nie będzie już miał pełnych praw, na przykład jego nominowany członek CA zostanie zawieszony, jeśli ma to zastosowanie, i zostaną zawieszona prawa głosu przez AG lub BT...) Eksperci nominowani przez NSB/NC w grupach roboczych są zawieszani. BT rozpatruje zmianę sekretariatów TC prowadzonych przez NSB/NC.
W przypadku braku skutecznych i wykazanych działań naprawczych (w ciągu 3 miesięcy), CA rekomenduje AG wykluczenie członka	+ 12 tygodni	35 tygodni	-
Na mocy rezolucji AG podjętej drogą korespondencyjną, członek jest wykluczony (głosowanie większością kwalifikowaną zgodnie z odpowiednimi postanowieniami statutowymi)	+ 4 tygodnie	39 tygodni	Utrata statusu członka krajowego w CEN CENELEC. Głosy krajowe są odrzucane. Delegacje krajowe w TC nie są już akceptowane. Eksperci nominowani przez NSB/NC w grupach roboczych są wykluczeni. Sekretariaty TC prowadzone przez NSB/NC są oferowane przez BT w celu ich przeniesienia.
CEN i/lub CENELEC informują o sytuacji Komisję Europejską zgodnie z art. 24-1 e) Rozporządzenia 1025/2012	0		-

Zdarzenie	Orientacyjne ramy czasowe		Wpływ/konsekwencje
	czas: DO	łączy czas: DO	
Sytuacja jest referowana w porządku obrad Komitetu Norm zgodnie z art. 23 Rozporządzenia 1025/2012	+ 3 miesiące	1 rok	-
Możliwe wskazanie innej jednostki przez państwo członkowskie na podstawie art. 27 Rozporządzenia 1025/2012	-	-	Możliwa utrata statusu członka krajowego NSB/NC w państwie członkowskim i Unii Europejskiej.
Rozpatrzenie przez CEN i CENELEC kandydatury innej jednostki zastępczej jako nowego członka krajowego.	-	-	-

6 Rozpatrywanie wniosków od członków CEN i/lub CENELEC zmieniających status prawny¹

Spełnienie kryteriów członkostwa w CEN-CENELEC należy traktować jako wymaganie, aby wszyscy członkowie CEN i CENELEC, obecni i przyszli, zawsze musieli ich przestrzegać. Aktualny członek CEN i/lub CENELEC może zdecydować (lub może zostać o to poproszony przez krajowe organy władzy publicznej) o zmianie jego statusu prawnego lub, alternatywnie, może być zastąpiony przez nowy podmiot prawny w dziedzinie normalizacji na szczeblu krajowym. Wszystkie te przypadki mogą prowadzić *de iure* i *de facto* do nowego podmiotu prawnego. W związku z tym może być potrzebna ocena niezależnych oceniających koordynowana przez MRMC. W tym przypadku proces oceny zgodności z kryteriami członkostwa jest następujący:

- członek powiadamia CEN i/lub CENELEC w oficjalnym piśmie o nowej sytuacji na szczeblu krajowym, w tym o odpowiednich dowodach (takich jak: nowy statut, schemat organizacyjny, akty administracyjne i prawo krajowe przetłumaczone na angielski).
- po otrzymaniu pisma Dyrektor Generalny, w porozumieniu z prezydentem i wiceprezydentami CEN i/lub CENELEC, informuje przewodniczącego MRMC.
- MRMC ocenia, czy zmiana statusu prawnego jest taka, że wymaga oceny kryteriów członkostwa przez niezależnych oceniających. Jeśli tak, CCMC pomaga MRMC w kwestiach organizacyjnych.

7 Rozpatrywanie wniosków o członkostwo w CEN i CENELEC²

Przyjęcie nowego członka przez Zgromadzenia Ogólne CEN i/lub CENELEC powinno być oparte na dowodach zdolności organizacji wnioskodawcy do przestrzegania kryteriów członkostwa, będących wynikiem oceny przeprowadzonej przez niezależnych ekspertów w koordynacji z MRMC.

Proces składania wniosków o członkostwo w CEN i CENELEC jest następujący:

- Oficjalne pismo aplikacyjne należy skierować do CEN i/lub CENELEC. W piśmie tym należy podać dowody i załączyć dodatkową dokumentację dotyczącą zagadnień przedstawionych w niniejszym dokumencie (w szczególności wykazanie zgodności z kryteriami członkostwa).

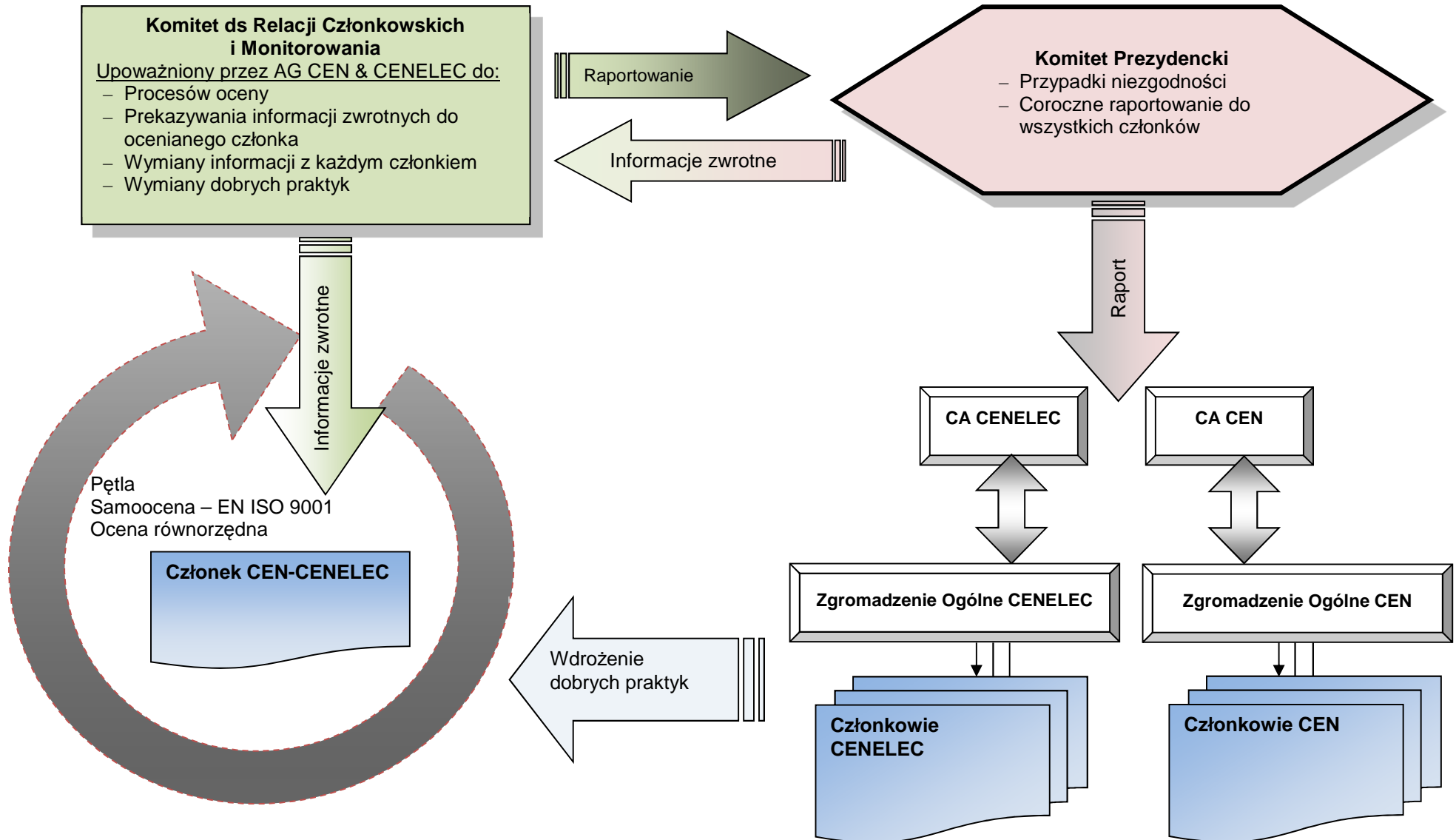
¹ Patrz również CEN-CENELEC IR Część 1, Część D, Dział 7.

² Patrz również CEN-CENELEC IR Część 1, Część D, Dział 8.

- Po otrzymaniu pisma dyrektor generalny, w porozumieniu z prezydentem i wiceprezydentami CEN i/lub CENELEC, informuje przewodniczącego MRMC.
- MRMC organizuje ocenę kryteriów członkostwa zgodnie z Przepisami wewnętrznymi, Część 1D (tbc), przeprowadzaną przez niezależnych oceniających. CCMC pomaga oceniającym w zakresie aspektów organizacyjnych.
- Organizowane są konsultacje z Komisją Europejską i Sekretariatem EFTA.
- Organizowane są konsultacje z innymi europejskimi organizacjami normalizacyjnymi ESO (w szczególności w odniesieniu do głosowania ważonego).
- Na podstawie wyników działań podjętych w powyższych etapach rozpoczynają się negocjacje między CCMC w imieniu CEN i CENELEC a organizacją kandydującą w sprawie warunków akcesji do członkostwa, w szczególności w odniesieniu do kalendarza i ważonego głosowania, które mają zostać przyznane.
- Kompletna dokumentacja, w tym raport MRMC dotyczący wyniku oceny, jest przekazywana do Rady CEN i/lub CENELEC w celu uzyskania rekomendacji, a następnie do Zgromadzenia Ogólnego CEN i/lub CENELEC w celu podjęcia decyzji.
- Zgromadzenie Ogólne CEN głosuje zgodnie z Artykułem 7.1 Statutu CEN.
- Zgromadzenie Ogólne CENELEC głosuje zgodnie z artykułem 7 Statutu.
- Ocena jest przeprowadzana zgodnie z tymi samymi zasadami organizacyjnymi i kosztami, jak w przypadku oceny równorzędnej.
- Raport MRMC dotyczący wyników oceny jest przekazywany do Rady CEN i/lub CENELEC w celu uzyskania rekomendacji, a następnie do Zgromadzenia Ogólnego CEN i/lub CENELEC w celu podjęcia decyzji.
- Zgromadzenie Ogólne CEN głosuje zgodnie z artykułem 7.2 Statutu CEN.
- Zgromadzenie Ogólne CENELEC głosuje zgodnie z artykułem 7 Statutu.

Załącznik A

Model organizacyjny



Załącznik B

Wskazówki dla oceniających wewnętrznych, jak najlepiej wykorzystać samoocenę zintegrowaną z certyfikacją EN ISO 9001

- Zbadać ze swoim kierownictwem możliwość:
 - o przedstawienia samooceny całej organizacji jako projektu korporacji;
 - o włączenia zgodności swojego NSB/NC z wymaganiami członkostwa jako celu jakościowego lub części swojej polityki jakości dla ułatwienia zintegrowanego monitorowania 6 kryteriów wobec swojego NSB/NC.
- Sprawdzić, czy wszystkie wymagania są objęte zakresem twojego certyfikowanego systemu zarządzania jakością (w tym informacje zawarte w raporcie).
- Zachować macierz wymagań i ustalić, w których działach/jednostkach/procesach są one ujęte i mogą być auditowane (dołączyć do raportu)
- Ustalić program oceny, definiując procesy/funkcje do oceny i auditu oraz zespoły oceniające (zawarte w raporcie).
- Sprawdzić dokumentację swojego systemu zarządzania jakością (QMS) pod kątem dostępności procedur wymaganych przez dokumenty zawierające wytyczne (w raporcie uwzględnić stwierdzenie „co jest lub czego nie ma”).
- Zalecany skład zespołu oceniających: jeden członek kierownictwa, jeden lub dwóch auditorów wewnętrznych EN ISO 9001 lub oceniających wewnętrznych.
- Zaleca się, aby oceniający wewnętrzni śledzili prace dotyczące kryteriów członkostwa w CEN i CENELEC, w tym Guide 22, oraz okresowe aktualizacje i informacje zwrotne.
- Auditorzy wewnętrzni powinni sprawdzić, czy procedury QMS są zgodne z wymaganiami kryteriów członkostwa.
- Zaleca się, aby zarówno oceniający równorzędni, jak i wewnętrzni, stosowali listę kontrolną podaną w Załączniku C jako narzędzie do pomocy w ustaleniu poziomu zgodności z wymaganiami.
- Stosować listę kontrolną i szablony raportu załączone w niniejszym Przewodniku i dostępne na portalu oceniającego jako podstawę raportu z auditu.
- Jeżeli zastosowanie pewnych udokumentowanych procedur już sprawdzono podczas auditu wewnętrznego (EN ISO 9001), to lista kontrolna powinna odsyłać do związanych raportów z auditu.

UWAGA: Certyfikacja EN ISO 9001 daje pewność, że wszystkie udokumentowane procedury QMS są nadzorowane, stosowane i auditowane.
- Zidentyfikować i zachowywać zapisy wszystkich dowodów, które pokazują zgodność z różnymi kryteriami.
- Uwzględnić w procedurach QMS metody śledzenia i monitorowania niezgodności (zgodnie z CEN-CENELEC Guide 22 i odpowiednimi procedurami).

CEN-CENELEC Guide 22:2018

- Włączyć do raportu jako załącznik certyfikat EN ISO 9001 i, jeśli to odpowiednie, księgę jakości (np. w języku angielskim).

Pamiętać o synergii między działaniami oceny i Rozporządzeniem UE 1025/2012

- W Rozporządzeniu 1025/2012, Artykuły 5 i 6, wymaga się, aby członkowie CEN i CENELEC „zachęcali i ułatwiali” odpowiednią reprezentację wszystkich istotnych interesariuszy, w tym społecznych (konsumentów, organizacji środowiskowych i społecznych) oraz dostępu SME do norm i procesu opracowywania norm.
- Pamiętać, że każdy członek CEN-CENELEC powinien dostarczać corocznie do CCMC odpowiednie informacje i że zgodność z tymi zagadnieniami jest również częścią oceny kryteriów członkostwa, w szczególności związanych z przejrzystością i otwartością.
- Uzgodnić z osobą kontaktową w swojej organizacji odpowiedzialną za raportowanie roczne zgodnie z Rozporządzeniem 1025 odpowiednie informacje, które należy dostarczyć w ramach tego działania.

Załącznik C

Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny kryteriów członkostwa

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinny spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD ³	POUFNE
	EN ISO 9001	Wdrożona ważna certyfikacja 9001	<input type="checkbox"/>		
1.1	Program prac	Program prac jest aktualizowany co najmniej raz w roku (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 3(1)	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>
		W programie prac wskazane są w odniesieniu do każdego produktu normalizacyjnego: <ul style="list-style-type: none"> • zakres; • etap opracowania normy; • odniesienia do wszelkich innych norm (międzynarodowych) stanowiących podstawę opracowania. (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 3(2)	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>
		Program prac jest publikowany bezpłatnie na ogólnodostępnej stronie internetowej lub w innej ogólnodostępnej publikacji (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 3(3)	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>
		Powiadomienie o dostępności każdego nowego rocznego programu prac zawarte jest w innych publikacjach NSB-NC (okresowe biuletyny i newslettery) (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 3(3&4)	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>

³ Proszę podać odniesienie (jeśli istnieje), tytuł i datę przedstawionych dowodów.

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD ³	POUFNE
		Powiadomienie przez NSB-NC odpowiednio CEN i CENELEC o dostępności każdego nowego rocznego programu prac (Rozporządzenie UE Nr 1025/2012), art. 3(3&4)	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
		Inne:	<input type="checkbox"/>	6	<input type="checkbox"/>
1.2	Propozycja nowego tematu (NWI)	Wykaz wszystkich NWI jest udostępniany publicznie	<input type="checkbox"/>	7	<input type="checkbox"/>
		CENELEC: wszystkie NWI są notyfikowane zgodnie z Procedurą Vilamoura, (Porozumienie Frankfurckie), łącznie z informacjami dotyczącymi wstrzymania prac	<input type="checkbox"/>	8	<input type="checkbox"/>
		Proces notyfikacji jest zawarty w procedurach wewnętrznych	<input type="checkbox"/>	9	<input type="checkbox"/>
		Inne:	<input type="checkbox"/>	10	<input type="checkbox"/>
1.3	Projekty dokumentów	Pełne wersje dokumentów roboczych są udostępniane wszystkim członkom uczestniczącym w krajowych organach technicznych za pośrednictwem <u>platformy internetowej/rozpowszechniane w formie elektronicznej</u> (pdf, tylko do odczytu itp.).	<input type="checkbox"/>	11	<input type="checkbox"/>
		Dokumenty robocze (i związane z nimi produkty normalizacyjne wymienione jako powołania normatywne) są udostępniane <u>bezpłatnie</u> wszystkim członkom krajowych organów technicznych	<input type="checkbox"/>	12	<input type="checkbox"/>
		Wszyscy członkowie krajowych organów technicznych mogą zgłaszać uwagi i wносить wkład do dokumentów roboczych	<input type="checkbox"/>	13	<input type="checkbox"/>
		Na życzenie, inni członkowie CEN-CENELEC mogą uczestniczyć (czynnie lub biernie)	<input type="checkbox"/>	14	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD ³	POUFNE
		w planowanych/trwających pracach nad projektem (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(4)			
		Na życzenie, zapewnienie dostępu do projektów norm krajowych odpowiednim stronom z innych krajów członkowskich (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(4)	<input type="checkbox"/>	15	<input type="checkbox"/>
		Wdrożone są procedury wewnętrzne, w tym procedury dotyczące informacji, raportowania i monitorowania	<input type="checkbox"/>	16	<input type="checkbox"/>
		Inne:	<input type="checkbox"/>	17	<input type="checkbox"/>
1.4	Opublikowane produkty normalizacyjne – Dokumenty końcowe	Poniższe informacje są powszechnie dostępne::			
		o Aktualne katalogi z tytułami i zakresem opublikowanych norm i innych produktów normalizacyjnych (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 6(1)	<input type="checkbox"/>	18	<input type="checkbox"/>
		o Daty wycofania krajowych norm sprzecznych	<input type="checkbox"/>	19	<input type="checkbox"/>
		o System identyfikowalności norm wycofanych	<input type="checkbox"/>	20	<input type="checkbox"/>
		o Informacje o dostępności publikacji	<input type="checkbox"/>	21	<input type="checkbox"/>
		Opublikowane produkty normalizacyjne są udostępniane zgodnie z CEN-CENELEC Guide 10	<input type="checkbox"/>	22	<input type="checkbox"/>
		Zapisy dotyczące czasu implementacji EN	<input type="checkbox"/>	23	<input type="checkbox"/>
		Inne:	<input type="checkbox"/>	24	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD ³	POUFNE
1.5	Procedury ankiety powszechnej skierowanej do wszystkich stron zainteresowanych	Swobodny dostęp do projektów produktów normalizacyjnych na etapie ankiety powszechnej umożliwiający zgłaszanie uwag i wnoszenie wkładu (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(a), 5(1) i art. 6(1)	<input type="checkbox"/>	25	<input type="checkbox"/>
		Wdrożone są procedury umożliwiające systematyczne ogłaszanie i informowanie o tym, jak zgłaszać uwagi i o czasie na zgłaszanie uwag do projektów przedstawionych do ankiety powszechnej i głosowania stanowiska krajowego (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(a), 5(1) i art. 6(1)	<input type="checkbox"/>	26	<input type="checkbox"/>
	Informacje związane z tym procesem są skutecznie rozpowszechniane	<input type="checkbox"/>	27	<input type="checkbox"/>	
	Informacje, w jaki sposób zgłaszać uwagi do projektów przedstawionych do ankiety powszechnej i głosowania stanowiska krajowego oraz czas na zgłaszanie uwag	<input type="checkbox"/>	28	<input type="checkbox"/>	
	Stosowanie i monitorowanie systematycznego rozpatrywania uwag zgłoszonych podczas ankiety powszechnej i głosowania stanowiska krajowego	<input type="checkbox"/>	29	<input type="checkbox"/>	
	Odpowiedź w ciągu 3 miesięcy na uwagi zgłoszone przez inne NSB-NC i Komisję Europejską (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(2)	<input type="checkbox"/>	30	<input type="checkbox"/>	
	Rejestr projektów norm krajowych przesłanych do innych NSB-NC lub do Komisji na ich wniosek (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(1)	<input type="checkbox"/>	31	<input type="checkbox"/>	
	Wdrożona jest procedura konsultacji z CCMC (i Komisją Europejską) wykorzystywana w przypadku otrzymania przez NSB-NC uwag wskazujących, że projekt normy krajowej miałby negatywny wpływ na wewnętrzny rynek europejski (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 4(3)	<input type="checkbox"/>	32	<input type="checkbox"/>	

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD ³	POUFNE
		Inne:	<input type="checkbox"/>	33	<input type="checkbox"/>
1.6	Przejrzystość struktur	Powszechna dostępność informacji formalnych:			
		o Ustaw lub podobnych aktów prawnych	<input type="checkbox"/>	34	<input type="checkbox"/>
		o Krajowych przepisów normalizacyjnych lub podobnych aktów	<input type="checkbox"/>	35	<input type="checkbox"/>
		o Aktualnego statusu: podmiot prawny lub organizacja	<input type="checkbox"/>	36	<input type="checkbox"/>
		o Nazwiska członka BT i opis zaangażowania NSB-NC w działania techniczne CEN i CENELEC (BT, TC, WG i inne)	<input type="checkbox"/>	37	<input type="checkbox"/>
		Informacje dotyczące pełnienia funkcji przewodniczących i sekretarzy w TC CEN i CENELEC	<input type="checkbox"/>	38	<input type="checkbox"/>
		Lista krajowych TC i ich powiązanie z odpowiednikami europejskimi i międzynarodowymi	<input type="checkbox"/>	39	<input type="checkbox"/>
	Inne:	<input type="checkbox"/>	40	<input type="checkbox"/>	

Dodatkowe wytyczne: Ocena może również obejmować wewnętrzną dostępność informacji dotyczących umowy ubezpieczeniowej pokrywającej ryzyko odpowiedzialności NSB-NC wynikające z jej działalności normalizacyjnej, np. odpowiedzialność personelu lub odpowiedzialność z tytułu działalności (tj. przypadek wadliwych norm)

<i>W odniesieniu do kryterium przejrzystości, oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:</i>	
1)	
2)	
3)	
4)	

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinni spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
2.1	Otwarty udział na niedyskryminujących zasadach na każdym etapie opracowywania norm	Ogólnodostępne zasady i procesy umożliwiające udział wszystkich interesariuszy na niedyskryminujących zasadach. Obejmuje to również:	<input type="checkbox"/>	41	<input type="checkbox"/>
		o Niedyskryminujące procedury nominowania nowych ekspertów w krajowych organach technicznych (NTB)	<input type="checkbox"/>	42	<input type="checkbox"/>
		o Brak dyskryminujących warunków uczestnictwa ekspertów (np. ze względu na narodowość, członkostwo, składkę członkowską itp.)	<input type="checkbox"/>	43	<input type="checkbox"/>
		Równy dostęp wszystkich ekspertów do narzędzi IT i innych środków komunikacji odpowiednich NTB	<input type="checkbox"/>	44	<input type="checkbox"/>
		Baza danych zawierająca listę ekspertów w każdym NTB (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 24(1)	<input type="checkbox"/>	45	<input type="checkbox"/>
		Baza danych klasyfikująca interesariuszy reprezentowanych przez każdego eksperta, w tym SME, interesariuszy społecznych i władze krajowe (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 24	<input type="checkbox"/>	46	<input type="checkbox"/>
		Informacje dotyczące % składu ekspertów w NTB zgodnie z reprezentacją interesariuszy (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 24(1)	<input type="checkbox"/>	47	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	48	<input type="checkbox"/>
2.2	Zrównoważony rozwój	Inicjatywy zachęcające do udziału interesariuszy społecznych i SME (takie jak dokumenty promocyjne, spotkania informacyjne, działania PR) (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 5(1)	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
		o Inicjatywy podjęte w ciągu ostatnich 2 lat w celu ułatwienia zaangażowania interesariuszy i SME	<input type="checkbox"/>	49	<input type="checkbox"/>
		o Bieżące inicjatywy mające na celu ułatwienie zaangażowania interesariuszy i SME	<input type="checkbox"/>	50	<input type="checkbox"/>
		o Planowane inicjatywy ułatwiające zaangażowanie interesariuszy i SME	<input type="checkbox"/>	51	<input type="checkbox"/>
		Wewnętrzne roczne statystyki dotyczące udziału interesariuszy społecznych i SME w NTB (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 5(1)	<input type="checkbox"/>	52	<input type="checkbox"/>
		Polityka NSB-NC mająca na celu zachęcanie i ułatwianie dostępu SME i interesariuszy społecznych do produktów normalizacyjnych i procesu opracowania norm. (SME: <i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 6(1)	<input type="checkbox"/>	53	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	54	<input type="checkbox"/>
2.3	Zasada odpowiedniej reprezentacji potrzeb interesariuszy	Lista reprezentowanych interesariuszy jest udostępniana przewodniczącym i sekretarzom NTB	<input type="checkbox"/>	55	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony jest proces <u>identyfikacji i zapraszania</u> odpowiedniej kategorii interesariuszy do	<input type="checkbox"/>	56	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
	w organach technicznych	uczestnictwa w NTB w opracowywaniu normy (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 5(1)			
		Dane dotyczące skarg interesariuszy w sprawie braku odpowiedniej reprezentacji w NTB są rejestrowane	<input type="checkbox"/>	57	<input type="checkbox"/>
		Rejestr działań podjętych w odpowiedzi na skargi interesariuszy dotyczące braku odpowiedniej reprezentacji w NTB	<input type="checkbox"/>	58	<input type="checkbox"/>
		Inne	<input type="checkbox"/>	59	<input type="checkbox"/>
2.4	Jedna delegacja reprezentująca konsens uzyskany przez wszystkich krajowych interesariuszy (zasada „delegacji krajowej”) (brak sprecyzowanych wymagań WTO/TBT)	Wdrożony jest system rozważania potrzeby utworzenia lustrzanego NTB	<input type="checkbox"/>	60	<input type="checkbox"/>
		Ustanowione powiązania pomiędzy lustrzanymi NTB i odpowiadającymi im TC w CEN-CENELEC	<input type="checkbox"/>	61	<input type="checkbox"/>
		Dostępne są dane dotyczące ekspertów/ interesariuszy lustrzanych NTB uczestniczących w odpowiednich TC w CEN-CENELEC	<input type="checkbox"/>	62	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	63	<input type="checkbox"/>
2.5	Zarządzanie (brak sprecyzowanych wymagań WTO/TBT)	Zasady zapewniające adekwatną reprezentację różnych kategorii interesariuszy w odpowiednich organach zarządzających	<input type="checkbox"/>	64	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	65	<input type="checkbox"/>

Dodatkowe wytyczne: Ocena może również obejmować:

- Porozumienia handlowe promujące dystrybucję norm w środowiskach akademickich
- Porozumienia handlowe promujące dystrybucję norm wśród bibliotek publicznych/krajowych
- Porozumienia handlowe promujące dystrybucję norm w administracji publicznej
- Działania w ramach współpracy wspierające inne NSB/NC w słabszych krajach

<i>W odniesieniu do kryterium otwartości i rozwoju, oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:</i>	
1)	
2)	
3)	
4)	

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinni spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
3.1	Bezstronność procesu	Przepisy wewnętrzne i ustalone praktyki umożliwiające wszystkim odpowiednim interesariuszom wyrażanie opinii i stanowisk w krajowych organach technicznych (NTB) (Rozporządzenie UE Nr 1025/2012), art. 5(1)	<input type="checkbox"/>	66	<input type="checkbox"/>
		Opinie i stanowiska wszystkich interesariuszy są rzetelnie zapisywane/odnotowywane w protokołach posiedzeń NTB	<input type="checkbox"/>	67	<input type="checkbox"/>
		Kodeks postępowania dotyczący bezstronności przewodniczących NTB	<input type="checkbox"/>	68	<input type="checkbox"/>
		Kodeks postępowania dotyczący bezstronności sekretarzy NTB	<input type="checkbox"/>	69	<input type="checkbox"/>
		Zasady nominowania Przewodniczących i Sekretarzy NTB	<input type="checkbox"/>	70	<input type="checkbox"/>
		Inne	<input type="checkbox"/>	71	<input type="checkbox"/>
3.2	Konsens	Wdrożony mechanizm składania skarg i odwołań	<input type="checkbox"/>	72	<input type="checkbox"/>
		Zasada konsensu zapisana w przepisach wewnętrznych kraju członkowskiego	<input type="checkbox"/>	73	<input type="checkbox"/>
		Inne	<input type="checkbox"/>	74	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
3.3	Neutralność, bezstronność i niezależność struktury (Brak wyraźnych wymagań w WTO TBT)	Ustawa krajowa (lub inny podobny akt) odzwierciedla niezależność NSB-NC od jakiegokolwiek grupy interesów	<input type="checkbox"/>	75	<input type="checkbox"/>
		Zasady zarządzania NSB-NC i ich wdrażanie nie przyznają uprzywilejowanej pozycji żadnemu interesariuszowi w procesie podejmowania decyzji	<input type="checkbox"/>	76	<input type="checkbox"/>
		Istnieją krajowe ramy prawne dobrowolnej normalizacji i w pełni funkcjonują	<input type="checkbox"/>	77	<input type="checkbox"/>
		Inne	<input type="checkbox"/>	78	<input type="checkbox"/>

W odniesieniu do kryterium bezstronności i konsensu, oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:

1)	
2)	
3)	
4)	

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinni spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
4.1	Reagowanie na potrzeby rynku, rozwój naukowy i technologiczny, jak również na potrzeby społeczne i regulacyjne	Każdy projekt normalizacyjny ma określony tytuł i zakres	<input type="checkbox"/>	79	<input type="checkbox"/>
		Wykonalność nowych tematów pracy (NWI) jest systematycznie oceniana (dostępność ekspertów, implikacje/konsekwencje finansowe i wsparcie sekretariatu)	<input type="checkbox"/>	80	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony proces ankiety powszechnej projektów norm	<input type="checkbox"/>	81	<input type="checkbox"/>
		Skargi/reklamacje dotyczące norm (np. w sprawie nieuczciwej konkurencji) i działania następcze są rejestrowane.	<input type="checkbox"/>	82	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	83	<input type="checkbox"/>
4.2	Normy wspierające funkcjonowanie rynku konkurencyjnego	Polityka patentowa (deklaracje patentowe na podstawie warunków FRAND) jest zgodna z CEN-CENELEC Guide 8, łącznie z dostępnością samych deklaracji	<input type="checkbox"/>	84	<input type="checkbox"/>
		Kodeks postępowania dla uczestników prac normalizacyjnych dotyczący zgodności z wymaganiami prawa o konkurencji	<input type="checkbox"/>	85	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony proces przeglądu okresowego norm	<input type="checkbox"/>	86	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	87	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
4.3	Utrzymywanie wysokiej jakości norm i ich łatwa dostępność dla klienta	Istnieje procedura jakości dotycząca błędów redakcyjnych	<input type="checkbox"/>	88	<input type="checkbox"/>
		Istnieje procedura jakości dotycząca tłumaczenia normy	<input type="checkbox"/>	89	<input type="checkbox"/>
		Dostępny jest rejestr reklamacji i proces dotyczący błędów redakcyjnych	<input type="checkbox"/>	90	<input type="checkbox"/>
		Procedury wewnętrzne pozwalające na identyfikowanie przestarzałych norm krajowych (niewprowadzających EN) i ich nowelizację	<input type="checkbox"/>	91	<input type="checkbox"/>
		Abstrakty norm są ogólnie dostępne (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 6(1) (<i>patrz również 1.4</i>)	<input type="checkbox"/>	92	<input type="checkbox"/>
		Raporty z działań mających na celu zwiększenie udziału SME w normalizacji i ich dostępu do norm są udostępniane corocznie na stronie internetowej NSB-NC (<i>Rozporządzenie UE Nr 1025/2012</i>), art. 6(3)	<input type="checkbox"/>	93	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	94	<input type="checkbox"/>

Dodatkowe wytyczne:

Członek może mieć wdrożony system zapewniający systematyczną komunikację między organami regulacyjnymi (administracjami krajowymi), NSB-NC i/lub ich krajowymi organami technicznymi (NTB), którego elementami mogą być:

- okresowe spotkania;
- platforma zgłaszania i oceny potrzeb (*patrz również Rozporządzenie UE Nr 1025/2012*), art. 5(2).

Członek może mieć wdrożoną systematyczną komunikację między zawodowymi organizacjami przemysłowymi, NSB-NC i/lub swoimi NTB, której elementami mogą być:

- okresowe spotkania;

- platforma zgłaszania i oceny potrzeb (*patrz również Rozporządzenie UE Nr 1025/2012*), art. 5(1), 6(1).

Członek może mieć wdrożony system zapewniający systematyczną komunikację między centrami badawczymi i uniwersytetami, NSB-NC i/lub jego NTB, którego elementami mogą być:

- okresowe spotkania;
- platforma zgłaszania i oceny potrzeb

<i>W odniesieniu do kryterium skuteczności i znaczenia, oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:</i>	
1)	
2)	
3)	
4)	

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinni spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
5.1	Unikanie powielania i nakładania się prac z normalizacją na szczeblu europejskim (CEN-CENELEC)	Są zasady i praktyki w procesie NSB-NC określające przestrzeganie „polityki wstrzymania prac” wynikającej z CEN-CLC IR Część 2, jak również z Rozporządzenia EU Nr 1025/2012, art. 3(5) i art. 3(6) <i>(tj. podczas opracowania Normy Europejskiej lub po jej zatwierdzeniu, NSB-NC nie powinny podejmować żadnych działań, które mogłyby zaszkodzić zamierzonej harmonizacji, a w szczególności nie powinny publikować w danej dziedzinie nowej lub znowelizowanej normy krajowej, która nie jest całkowicie zgodna z istniejącą lub opracowywaną Normą Europejską)</i>	<input type="checkbox"/>	95	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony jest proces identyfikacji i wycofywania norm krajowych, które powinny być wycofane po opublikowaniu Normy Europejskiej. <i>(patrz wymagania dotyczące implementacji i związana „data wycofania – dow” w CEN-CLC IR Część 2 oraz Rozporządzenie UE Nr 1025/2012, art. 3(6)</i>	<input type="checkbox"/>	96	<input type="checkbox"/>
		Odpowiednie normy krajowe są wycofywane przed „dow”	<input type="checkbox"/>	97	<input type="checkbox"/>
		Jest wdrożona skuteczna praktyka dotycząca odchyłań typu A:			

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		o identyfikacji prawa krajowego i przepisów utrudniających harmonizację	<input type="checkbox"/>	98	<input type="checkbox"/>
		o zgłaszania ww. do odpowiedniego organu technicznego CEN-CENELEC (NTB)	<input type="checkbox"/>	99	<input type="checkbox"/>
		o zgłaszania ww. do władz krajowych	<input type="checkbox"/>	100	<input type="checkbox"/>
		Co najmniej 90 % norm przyjętych przez CEN i CENELEC jest wprowadzonych na szczeblu krajowym	<input type="checkbox"/>	101	<input type="checkbox"/>
		Normy CEN są wprowadzane na szczeblu krajowym w ciągu 6 miesięcy od daty udostępnienia (dav)	<input type="checkbox"/>	102	<input type="checkbox"/>
		Normy „własne” CENELEC są wprowadzane na szczeblu krajowym w ciągu 12 miesięcy od daty ratyfikacji (dor)	<input type="checkbox"/>	103	<input type="checkbox"/>
		Normy CENELEC opracowane równolegle z IEC (Porozumienie Frankfurckie) są wprowadzane na szczeblu krajowym w ciągu 9 miesięcy od daty ratyfikacji (dor)	<input type="checkbox"/>	104	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	105	<input type="checkbox"/>
5.2	Unikanie powielania i nakładania się prac z normalizacją na szczeblu międzynarodowym (ISO, IEC) „Zewnętrzna spójność z innymi systemami”	NSB-NC jest członkiem ISO i/lub IEC	<input type="checkbox"/>	106	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	107	<input type="checkbox"/>
5.3 / 5.4	Komplementarność z wymaganiami prawnymi (uzupełnienie kryteriów 2.1 i 2.3)	NSB-NC ma system informowania i zapraszania do uczestnictwa w opracowywaniu tych NWI, które wspierają prawodawstwo krajowe, odpowiednich zainteresowanych, w tym organów nadzoru rynku	<input type="checkbox"/>	108	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	109	<input type="checkbox"/>

W odniesieniu do kryterium spójności oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:

1)	
2)	
3)	
4)	

**Lista kontrolna do stosowania przez oceniających podczas oceny
Kryteria, które powinni spełniać wszyscy członkowie krajowi CEN-CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
6.1	Finanse	Raport z audytu finansowego „bez uwag” z ostatnich 3 lat finansowych – przekazany	<input type="checkbox"/>	110	<input type="checkbox"/>
		Biznesplan i budżet na poprzedni, bieżący i następny rok finansowy przekazane	<input type="checkbox"/>	111	<input type="checkbox"/>
		Inne.....		112	<input type="checkbox"/>
6.2	Krajowe uznanie i odpowiedzialność	CEN NSB: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) uznająca NSB za oficjalną jednostkę normalizacyjną w kraju kompetentną do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CEN	<input type="checkbox"/>	113	<input type="checkbox"/>
		CENELEC NC: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) oficjalnie uznająca NC za kompetentny do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CENELEC	<input type="checkbox"/>	114	<input type="checkbox"/>
		Inne.....		115	<input type="checkbox"/>
6.3	Infrastruktura i zasoby	Dostępne zasoby IT do konfiguracji, utrzymania/aktualizacji i funkcjonowania infrastruktury i narzędzi IT, takie jak: <ul style="list-style-type: none"> • Lista pracowników działu IT • Procedury utrzymania, tworzenia kopii zapasowych, opracowywania projektów itp. 	<input type="checkbox"/>	116	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		<ul style="list-style-type: none"> Lista pracowników zewnętrznych i podwykonawców oraz projektów. 			
		Dostępna infrastruktura IT, w tym kompatybilne oprogramowanie do współdziałania z usługami CEN i/lub CENELEC (przeglądarki internetowe, wersje Worda itp.)	<input type="checkbox"/>	117	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony jest system zarządzania bezpieczeństwem dokumentów i danych (system lokalny lub hostowany) umożliwiający wsparcie przechowywania dużej ilości dokumentów i kompatybilną wymianę zgodnie z wymaganiami/procesami CEN i/lub CENELEC, w odniesieniu do: dokumentów organów zarządczych; dokumentów organów technicznych oraz norm i projektów norm	<input type="checkbox"/>	118	<input type="checkbox"/>
		Telekomunikacja (szybki internet, system e-mail)	<input type="checkbox"/>	119	<input type="checkbox"/>
		Dostępne online powszechne opiniowanie projektów norm (patrz także 1.5)	<input type="checkbox"/>	120	<input type="checkbox"/>
		Aktualna strona internetowa	<input type="checkbox"/>	121	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	122	<input type="checkbox"/>
6.4	Stabilność: ochrona IPR (prawa autorskie) i polityka handlowa	<p>Rząd krajowy jest sygnatariuszem następujących porozumień ze Światową Organizacją Własności Intelektualnej (WIPO):</p> <ul style="list-style-type: none"> Protokołu madryckiego z 1989 r. dotyczącego międzynarodowej rejestracji znaków towarowych; Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych. 	<input type="checkbox"/>	123	<input type="checkbox"/>
		Wdrożony jest proces monitorowania i informowania CCMC o Normach Europejskich,	<input type="checkbox"/>	124	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		które stały się obowiązkowe na szczeblu krajowym. (UWAGA: wdrożenie tego procesu może zależeć od zasobów dostępnych u danego członka)			
		Ochrona praw autorskich: istnieje co najmniej system nanoszenia znaku wodnego na kopie papierowe i elektroniczne norm	<input type="checkbox"/>	125	<input type="checkbox"/>
		Patenty: system zgłaszania patentów jest zgodny z CEN-CENELEC Guide 8	<input type="checkbox"/>	126	<input type="checkbox"/>
		Patenty: jest ogólnodostępna lista podstawowych zgłoszonych patentów dla norm krajowych	<input type="checkbox"/>	127	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	128	<input type="checkbox"/>

W odniesieniu do kryterium rentowności i stabilności, oceniający mają następujące uwagi / sugestie / dobre praktyki:

1)	
2)	
3)	
4)	

**Dodatkowa lista kontrolna do stosowania przez oceniających
podczas oceny członka CEN-CENELEC, który zmienia status prawny**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
7.1 i 7.2	Status sukcesora organizacji istniejącego członka	CEN NSB: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) uznająca nową NSB za oficjalną jednostkę normalizacyjną w kraju kompetentną do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CEN	<input type="checkbox"/>	129	<input type="checkbox"/>
		CENELEC NC: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) oficjalnie uznająca nowy NC za kompetentny do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CENELEC	<input type="checkbox"/>	130	<input type="checkbox"/>
		Ustawowe zasady stosowane przez członka NSB-NC są w pełni zgodne z zasadami normalizacji dobrowolnej, stosowanymi w CEN i/lub CENELEC.	<input type="checkbox"/>	131	<input type="checkbox"/>
		Ustawowe zasady stosowane przez członka NSB-NC są w pełni zgodne z przepisami CEN i/lub CENELEC oraz IR.	<input type="checkbox"/>	132	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	133	<input type="checkbox"/>

**Dodatkowa lista kontrolna do stosowania przez oceniających
podczas oceny organizacji ubiegającej się o członkostwo w CEN i CENELEC**

Zwraca się uwagę, że ta lista kontrolna jest narzędziem wspierającym ocenę i nie jest wyczerpująca

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
8.1	Zdolność kraju do członkostwa w UE lub EFTA	Istnienie „Układu Europejskiego” lub równoważnego między UE-EFTA a krajem kandydującym, określającego okres przejściowy dla przystąpienia do UE-EFTA.	<input type="checkbox"/>	134	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	135	<input type="checkbox"/>
8.2	Odpowiednie ramy prawne	Wdrożone są i w pełni funkcjonują określone ramy prawne dobrowolnej normalizacji	<input type="checkbox"/>	136	<input type="checkbox"/>
		Istniejące przepisy techniczne, które pozwoliłyby na przyjęcie (lub utrzymanie w mocy) reguł technicznych, które byłyby sprzeczne z EN (zmuszając w ten sposób kandydata na członka do niewprowadzania w całości EN lub do systematycznego wnioskowania o odchylenia typu A), są w miarę możliwości usuwane lub modyfikowane w taki sposób, aby EN mogły odgrywać taką samą rolę na rynku, jak na rynku wewnętrznym.	<input type="checkbox"/>	137	<input type="checkbox"/>
		W kraju w pełni stosowane jest Rozporządzenie UE nr 1025/2012.	<input type="checkbox"/>	138	<input type="checkbox"/>
		Krajowe przepisy dotyczące ochrony praw autorskich nie są sprzeczne z zasadami własności praw autorskich określonymi w CEN-CENELEC Guide 10.	<input type="checkbox"/>	139	<input type="checkbox"/>
		Krajowe przepisy dotyczące patentów nie są sprzeczne z zasadami określonymi w CEN-CENELEC Guide 8	<input type="checkbox"/>	140	<input type="checkbox"/>

Nr	ZAGADNIENIE	ELEMENTY	OK	DOWÓD	POUFNE
		Rząd krajowy jest sygnatariuszem następujących porozumień ze Światową Organizacją Własności Intelektualnej (WIPO): <ul style="list-style-type: none"> • Protokołu madryckiego z 1989 r. dotyczącego międzynarodowej rejestracji znaków towarowych; • Konwencji berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych. 	<input type="checkbox"/>	141	<input type="checkbox"/>
		Inne.....	<input type="checkbox"/>	142	<input type="checkbox"/>
8.3	Status organizacji kandydującej	CEN NSB: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) uznająca NSB za oficjalną jednostkę normalizacyjną w kraju kompetentną do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CEN	<input type="checkbox"/>	143	<input type="checkbox"/>
		CENELEC NC: ustawa krajowa (lub inny podobny akt) oficjalnie uznająca nowy NC za kompetentny do zajmowania się wszystkimi zagadnieniami leżącymi w kompetencji CENELEC	<input type="checkbox"/>	144	<input type="checkbox"/>
		Ustawowe zasady stosowane przez kandydata NSB-NC są w pełni zgodne z zasadami normalizacji dobrowolnej, stosowanymi w CEN i/lub CENELEC.	<input type="checkbox"/>	145	<input type="checkbox"/>
		Organizacja kandydująca jest członkiem ISO i/lub IEC	<input type="checkbox"/>	146	<input type="checkbox"/>
		Co najmniej 80 % norm przyjętych przez CEN i CENELEC jest wprowadzonych na szczeblu krajowym, a plan jest tak ustalony, aby wprowadzić wszystkie w rozsądnym terminie	<input type="checkbox"/>	147	<input type="checkbox"/>
		Polityka praw autorskich i dystrybucji jest zgodna z CEN-CENELEC Guide 10	<input type="checkbox"/>	148	<input type="checkbox"/>

Ocena równorzędna 'NSB-NC' – Plan oceny

Data: 21yy-mm-dd do 21yy-mm-dd

Czas trwania: NN dni

Data	Czas	Kryteria oceny (odniesienie)	Komórka, w której przeprowadzono rozmowę	Nazwisko i funkcja osoby, z którą przeprowadzono rozmowę	Oceniający równorzędni (nazwiska/NSB-NC)
21yy-mm-dd	hh.mm-hh.mm	Odniesienie do kryteriów	Komórka, w której przeprowadzono rozmowę	Nazwisko i funkcja	Nazwiska
21yy-mm-dd	hh.mm-hh.mm				
21yy-mm-dd					
	hh.mm-hh.mm	Podsumowanie ustaleń	Oceniający równorzędni (nazwiska)		
21yy-mm-dd	hh.mm-hh.mm	Poinformowanie kierownictwa	Nazwisko(-a) i funkcja(-e)		
21yy-mm-dd <i>do uzgodnienia z członkiem</i>	N/A	Wysłanie projektu raportu z oceny	Oceniający równorzędni (nazwiska)		

Załącznik D

Szablon

Raport z oceny członka (równorzędnej lub samooceny zintegrowanej z EN ISO 9001)

RAPORT Z OCENY

[równorzędnej] lub [samooceny zintegrowanej z EN ISO 9001]

względem kryteriów określonych w CEN-CENELEC Guide 22:2018

Organizacja oceniana:

Data oceny:

Rodzaj oceny:

- Ocena początkowa
- Ocena kolejna/kontrolna (Numer: 1, 2 ...)
- Ocena specjalna

Podpisy oceniających:

CZĘŚĆ 1 – Informacje ogólne

1.1 Zakres

Zakres oceny obejmuje działania < NSB-NC > zgodnie z Przepisami wewnętrznymi, Część 1, Załącznik D.

1.2 Obszar oceny

Ocena obejmuje następującą jednostkę/miejsce (miejsca):

Jednostka/Miejsce	Adres	Kod pocztowy i miasto	Liczba pracowników
Łączna liczba pracowników:			

Ocena obejmowała działania zaplanowane w programie oceny z następującymi wyjątkami:

- Część ZZ **kryteriów XX** została pominięta z powodu (np. braku czasu lub niewystarczających informacji itp.) i zostanie włączona do późniejszej oceny;
- Brakujące informacje zostaną dostarczone przed YYYY-MM-DD....

1.3 Dane dotyczące oceny

1.3.1 Zespół oceniający

Nazwisko (oceniający wiodący):

Firma :

E-mail :

Tel. :

Nazwisko :

Firma :

E-mail :

Obserwator (jeśli jest) :

Firma :

E-mail :

Obserwator (jeśli jest) :

Firma :

E-mail :

1.3.2 Czas oceny

Liczba dni :

Liczba m/dni :

1.3.3 Osoby kontaktowe w organizacji

Nazwisko : :

Dział :

Funkcja :
 E-mail :
 Tel. :
 Nazwisko: :
 Dział :
 Funkcja :
 E-mail :
 Tel. :

1.3.4 Liczba pracowników, z którymi przeprowadzono rozmowę

Personel	Ogółem	Przeprowadzono rozmowę z
Najwyższe kierownictwo		
Kierownictwo		
Inni		
Łącznie		

1.3.5 Dokumentacja odniesienia i zapisy

Dokumentacja odniesienia i zapisy, które były wykorzystane podczas oceny, zostały wymienione w załączonej liście kontrolnej [Oceniający dołączają listę kontrolną wykorzystywaną podczas oceny].

1.3.6 Inne informacje ogólne

Liczba osób uczestniczących w krajowych TC/SC i WG	
Sektory zarządzane bezpośrednio przez NSB-NC	
Sektory zarządzane przez podwykonawców NSB-NC	
Kopia schematu organizacyjnego z wyjaśnieniem funkcji i liczby personelu	

CZĘŚĆ 2 – Wnioski i wyniki

2.1 Podsumowanie

W ocenie stwierdzono, że (zaznaczyć odpowiednio):

- Dokumentacja/dowód przedstawiony podczas oceny jest zadowalający, wiarygodny i zgodny z wymaganiami
- Zidentyfikowano dobre praktyki (jeśli istnieją): <Liczba>
- System NSB-NC jest wystarczająco skuteczny do spełnienia określonych kryteriów.
- Wykryto niezgodności (jeśli występują): <Liczba>
- Zostały zidentyfikowane obszary do poprawy (jeśli istnieją): <Liczba>

2.2 Wyniki i ustalenia

2.2.1 Identyfikacja dobrych praktyk

Zespół oceniający zidentyfikował następujące dobre praktyki:

Nr	Tablica dobrych praktyk	
1	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Opis praktyki	
	Odniesienie do związanej dokumentacji (jeśli dotyczy)	
2	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Opis praktyki	
	Odniesienie do związanej dokumentacji (jeśli dotyczy)	

2.2.2 Przegląd według kryteriów

1. Przejrzystość	Element(-y)			
	Spełnione w całości	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
1.1 Program prac	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 Propozycje nowego tematu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3 Projekty dokumentów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4 Opublikowane produkty normalizacyjne – Dokumenty końcowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.5 Procedury ankiety powszechnej skierowanej do wszystkich stron zainteresowanych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.6 Przejrzystość struktur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Otwartość i zrównoważony rozwój	Element(-y)			
	Spełnione w całości	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
2.1 Otwarty udział na każdym etapie opracowywania norm	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 Zrównoważony rozwój	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3 Zasada „odpowiedniej reprezentacji” potrzeb interesariuszy w organach technicznych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.4 Jedna delegacja reprezentująca stanowisko krajowe (zasada „delegacji krajowej”)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.5 Zasada odpowiedniej reprezentacji potrzeb interesariuszy w organach zarządzających	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Bezstronność i konsens	Element(-y)			
	Spełnione w całości	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
3.1 Bezstronność procesu normalizacyjnego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2 Konsens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3 Neutralność interesów, bezstronność i niezależność zarządzania u członka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Skuteczność i znaczenie	Element(-y)			
	Spełnione w całości	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
4.1 Reagowanie na potrzeby rynku, rozwój naukowy i technologiczny, jak również potrzeby społeczne i regulacyjne.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 Normy wspierające funkcjonowanie konkurencyjnego rynku	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.3 Utrzymywanie wysokiej jakości norm i ich łatwa dostępność dla klienta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Spójność	Element(-y)			
	Spełnione w całości	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
5.1 Unikanie powielania i nakładania się prac z normalizacją na szczeblu europejskim (CEN-CENELEC) „Wewnętrzna spójność w systemie”	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.2 Unikanie powielania i nakładania się prac z normalizacją na szczeblu międzynarodowym (ISO, IEC), „Zewnętrzna spójność z innymi systemami”	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.3 Unikanie powielania prac lub konfliktów między sektorami, w ramach programu prac członka lub zbioru opublikowanych norm oraz z krajowymi wymaganiami prawnymi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.4 Komplementarność z wymaganiami prawnymi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Stabilność i rentowność	Element(-y)			
	Spełnione	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
6.1 Finanse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.2 Krajowe uznanie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.3 Infrastruktura i zasoby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.4 Ochrona interesów prawnych CEN-CENELEC, w tym praw własności intelektualnej (IPR), a także ich polityki dystrybucyjnej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Dodatkowa zasada dla członków CEN i/lub CENELEC, którzy zmieniają status prawny	Element(-y)			
	Spełnione	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
7.1 Status sukcesora organizacji istniejącego członka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.2 Przeprowadzenie oceny statusu nowej jednostki prawnej, sukcesora istniejącego członka	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Dodatkowa zasada dla organizacji ubiegających się o członkostwo w CEN i CENELEC	Element(-y)			
	Spełnione	Spełnione z uwagami	Spełnione z zastrzeżeniami	Niezgodności
8.1 Zdolność kraju do członkostwa w UE lub EFTA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.2 Odpowiednie ramy prawne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.3 Status organizacji kandydującej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.4 Rozpatrywanie wniosków o członkostwo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.2.3 Elementy z uwagami

Zespół oceniający zidentyfikował następujące elementy z uwagami:

Nr	Tablica elementów z uwagami	
1	Kryterium	np.: Przejrzystość – 1.1 Program prac
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	np.: 1.1, § 2
	Uwaga	np.: Program prac nie jest dostępny na stronie internetowej
2	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Uwaga	

<NSB-NC> powinien zakomunikować nieprzekraczalne terminy (za pomocą planu działania), do których będzie zajmował się uwagami. Działania wynikające z uwag będą realizowane zgodnie z odpowiednią decyzją MRMC.

2.2.4 Elementy z zastrzeżeniami

Zespół oceniający odnotował pewne spostrzeżenia wskazujące na następujące elementy z zastrzeżeniami:

Nr	Tablica elementów z zastrzeżeniami	
1	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Zastrzeżenie	
2	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Zastrzeżenie	

<NSB-NC> powinien zakomunikować nieprzekraczalne terminy (za pomocą planu działania), do których będzie zajmował się zastrzeżeniami. Działania wynikające z uwag będą realizowane zgodnie z odpowiednią decyzją MRMC.

2.2.5 Niezgodności

Zespół oceniający zanotował kilka uwag dotyczących następujących niezgodności:

Nr	Tablica elementów z niezgodnościami	
1	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Niezgodność	
2	Kryterium	
	Odniesienie do elementu (Załącznik C)	
	Niezgodność	

<NSB-NC> powinien zakomunikować nieprzekraczalne terminy (za pomocą planu działania), do których będzie zajmował się niezgodnościami. Działania wynikające z uwag będą realizowane zgodnie z odpowiednią decyzją MRMC.

Inne uwagi:

--

CZĘŚĆ 3 – Od ostatniej oceny

Działania w następstwie spostrzeżeń ujawnionych podczas poprzedniej oceny

UWAGA: Obejmuje to działania następcze podejmowane w wyniku niezgodności lub rekomendacji.

- < *Zagadnienie 1* >
- < *Zagadnienie 2* > ...

Zmiany w działalności firmy

UWAGA Główne zmiany organizacyjne (np. status prawny, własność, struktura...)

- < *Zagadnienie 1* >
- < *Zagadnienie 2* > ...

CZĘŚĆ 4 – Następne etapy

Następna ocena < NSB-NC > jest planowana na YYYY-MM-DD.

Uzgodniono, że w następnej ocenie zalecane jest uwzględnienie następujących zagadnień:

- < *Zagadnienie 1* >
- < *Zagadnienie 2* > ...

Program oceny [równorzędnej] lub [samooceny zintegrowanej z EN ISO 9001] powinien być przekazany w odpowiednim czasie przed planowaną oceną.

Ocena NSB-NC w dniu CCYY-MM-DD – Plan działania i działania następcze						
Kryteria	Niezgodność	Działania korygujące	Kto	Do kiedy	Data realizacji	Dowód/ dokumentacja
np. 5.2.1						
Kryteria	Zastrzeżenia	Działania doskonalące	Kto	Do kiedy	Data realizacji	Dowód/ dokumentacja
Kryteria	Uwagi	Działania doskonalące	Kto	Do kiedy	Data realizacji	Dowód/ dokumentacja
Nazwiska oceniających: Data:		Zatwierdzone przez Data:			Plan działania zrealizowany w dniu: CCYY-MM-DD	
		Nazwisko:				
Podpis:		Podpis:			Plan działania skuteczny (wszystkie działania wdrożone) w dniu: CCYY-MM-DD	

Załącznik E

Szablon

Raport przewodniczącego MRMC z oceny

Ocena raportu przez przewodniczącego MRMC

Nazwa: [NSB-NC]
Data:
Ocena: [równorzędna] lub [samoocena zintegrowana z EN ISO 9001]

Ogólna ocena raportu

OCENA ZAWARTOŚCI RAPORTU

ZAWARTOŚĆ	Doskonała	Dobra	Średnia	Dostateczna	Niska
Spójność ustaleń i informacji w raporcie					
FORMA					
Ogólna jakość opracowania raportu (np. klarowność informacji)					

Uwagi przewodniczącego (w tym dobre praktyki, jeśli ma to zastosowanie):
--

Przeгляд według kryteriów:

Przejrzystość. <i>Elementy, które:</i>	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

Otwartość i zrównoważony rozwój. <i>Elementy, które:</i>	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

Bezstronność i konsens. <i>Elementy, które:</i>	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

Skuteczność i znaczenie. <i>Elementy, które:</i>	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

Spójność. Elementy, które:	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

Stabilność i rentowność. Elementy, które:	<u>Uwagi</u>
Zostały spełnione w całości	
Zostały spełnione z uwagami	
Zostały spełnione z zastrzeżeniami	
Powodują niezgodność	

W stosownych przypadkach, uwagi przewodniczącego dotyczące poprawy, sporządzone przez porównanie z wynikiem poprzedniej oceny

Podsumowanie oceny przez przewodniczącego MRMC

Na podstawie dowodów, które mogłem zidentyfikować w raporcie z oceny [...], mogę zasadnie stwierdzić, że organizacja ta osiągnęła poziom:

[STOPIEŃ – patrz skala poniżej]

STOPIEŃ	KRÓTKA DEFINICJA
Pełna zgodność	Spełnianie wszystkich obowiązków w całości. Bezbłędna pod względem dbałości o szczegóły i pokazująca autentyczne rozeznanie.
Zgodność z uwagami	Spełnianie wszystkich obowiązków, ale brakuje konkretnych dowodów. Potrzebne jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, z możliwością wprowadzenia udoskonaleń. Potrzebny jest plan działania w celu dalszego rozwoju w kierunku bezbłędności.
Zgodność z zastrzeżeniami	Spełnianie obecnie wszystkich obowiązków, ale wymagane jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, ponieważ praktyka członka może rozwinąć się w niezgodność. Potrzebny jest plan działania w celu rozwiązania problemu.
Mała niezgodność	Niespełnianie wymagań członkostwa względem jednego lub kilku kryteriów. Konieczne jest natychmiastowe działanie korygujące i dostarczenie dowodu jego wdrożenia do MRMC. Odpowiedź powinna zawierać analizę przyczyny źródłowej oraz zakres i wyjaśnienie działań naprawczych i korygujących oraz obiektywny dowód wdrożenia.
Średnia lub duża niezgodność	Jak wyżej. MRMC może sam uznać, że kilka nisko sklasyfikowanych niezgodności jest równoważne średniej lub dużej niezgodności, ponieważ może to wskazywać na problem systemowy.

Przewodniczący MRMC

Załącznik F

Procedura: „Oceny członków względem kryteriów członkostwa w CEN i CENELEC”

F.1 Cel

Celem niniejszej procedury jest określenie kroków niezbędnych do zorganizowania skutecznej samooceny zintegrowanej z EN ISO 9001 i oceny równorzędnej członków CEN i CENELEC w celu zapewnienia zgodności z kryteriami członkostwa w CEN i CENELEC oraz zidentyfikowania i wymiany dobrych praktyk.

F.2 Terminy i definicje

Ocena równorzędna:	Ocena członka przeprowadzona przez niezależne i kompetentne zespoły oceniających rekrutowanych spośród personelu równorzędnych członków krajowych lub komitetów krajowych.
Samoocena zintegrowana z EN ISO 9001:	Ocena członka przeprowadzona przez określony zespół auditorów wewnętrznych w ramach certyfikacji EN ISO 9001.
Pełna zgodność:	Członek spełnia wszystkie obowiązki w całości. Bezbłędny pod względem dbałości o szczegóły i wykazujący autentyczne rozeznanie.
Zgodność z uwagami:	Członek spełnia wszystkie obowiązki, ale brakuje konkretnych dowodów. Potrzebne jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, z możliwością wprowadzenia udoskonaleń. Ocenianego członka zachęca się do odpowiedzi na uwagi i potrzebny jest plan działania w celu dalszego rozwoju w kierunku bezbłędności.
Zgodność z zastrzeżeniami:	Członek spełnia obecnie wszystkie obowiązki, ale potrzebne jest zwrócenie uwagi na określone wymagania, ponieważ praktyka członka może rozwinąć się w niezgodność. Oczekuje się, że oceniany członek odpowie na zastrzeżenia, dostarczając MRMC odpowiedni plan działania i harmonogram jego realizacji. Odpowiedź powinna zawierać analizę źródłowej przyczyny i zakres oraz plan działań korygujących.
Niezgodność:	Członek nie spełnia wymagania członkostwa względem jednego lub kilku kryteriów. Konieczne jest natychmiastowe działanie korygujące i dostarczenie MRMC dowodu jego wdrożenia. Oczekuje się, że oceniany członek odpowie w sprawie małej niezgodności, podejmując natychmiastowe działanie korygujące. Odpowiedź powinna zawierać, w ramach odpowiedniego planu działania, analizę przyczyny źródłowej oraz zakres i wyjaśnienie działań naprawczych i korygujących oraz obiektywny dowód wdrożenia. MRMC może uznać niezgodność za „małą”, „średnią” lub „dużą” i może zdecydować, że kilka nisko sklasyfikowanych niezgodności jest równoważne dużej niezgodności, ponieważ może to wskazywać na problem systemowy.
Dobra praktyka:	Metoda lub technika, która daje wyniki lepsze od osiągniętych innymi środkami i która jest używana jako punkt odniesienia. UWAGA Dobra praktyka może obejmować dowolną praktykę stosowaną i przekazaną dalej przez ocenianego członka.

F.3 Zakres

Procedura ta obejmuje wszystkie etapy, od planowania do działań następczych.

UWAGA Oceny są częścią 3-letniego programu. Każdy członek przechodzi co najmniej jedną ocenę (samoocenę zintegrowaną z certyfikacją EN ISO 9001 lub oceną równorzędną) raz na 3 lata.

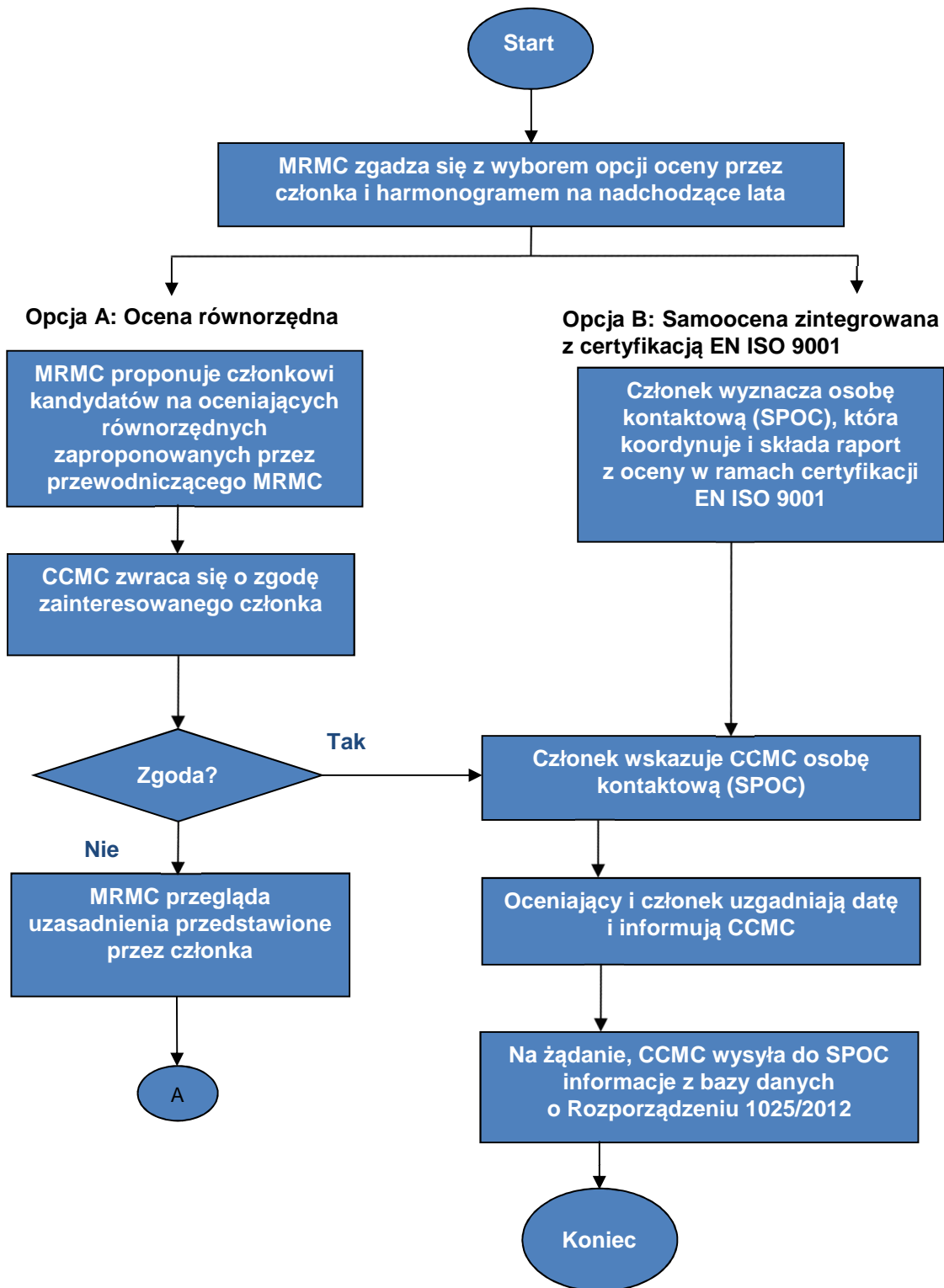
Obejmuje samoocenę zintegrowaną z certyfikacją EN ISO 9001 i ocenę równorzędną, zgodnie z CEN-CENELEC Guide 22 Guide on the organizational structure and processes for the assessment of the membership criteria of CEN and CENELEC. Ma zastosowanie do oceniających równorzędnych i osób wyznaczonych przez członka jako odpowiedzialnych za koordynację samooceny zintegrowanej z certyfikacją EN ISO 9001.

F.4 Odpowiedzialność

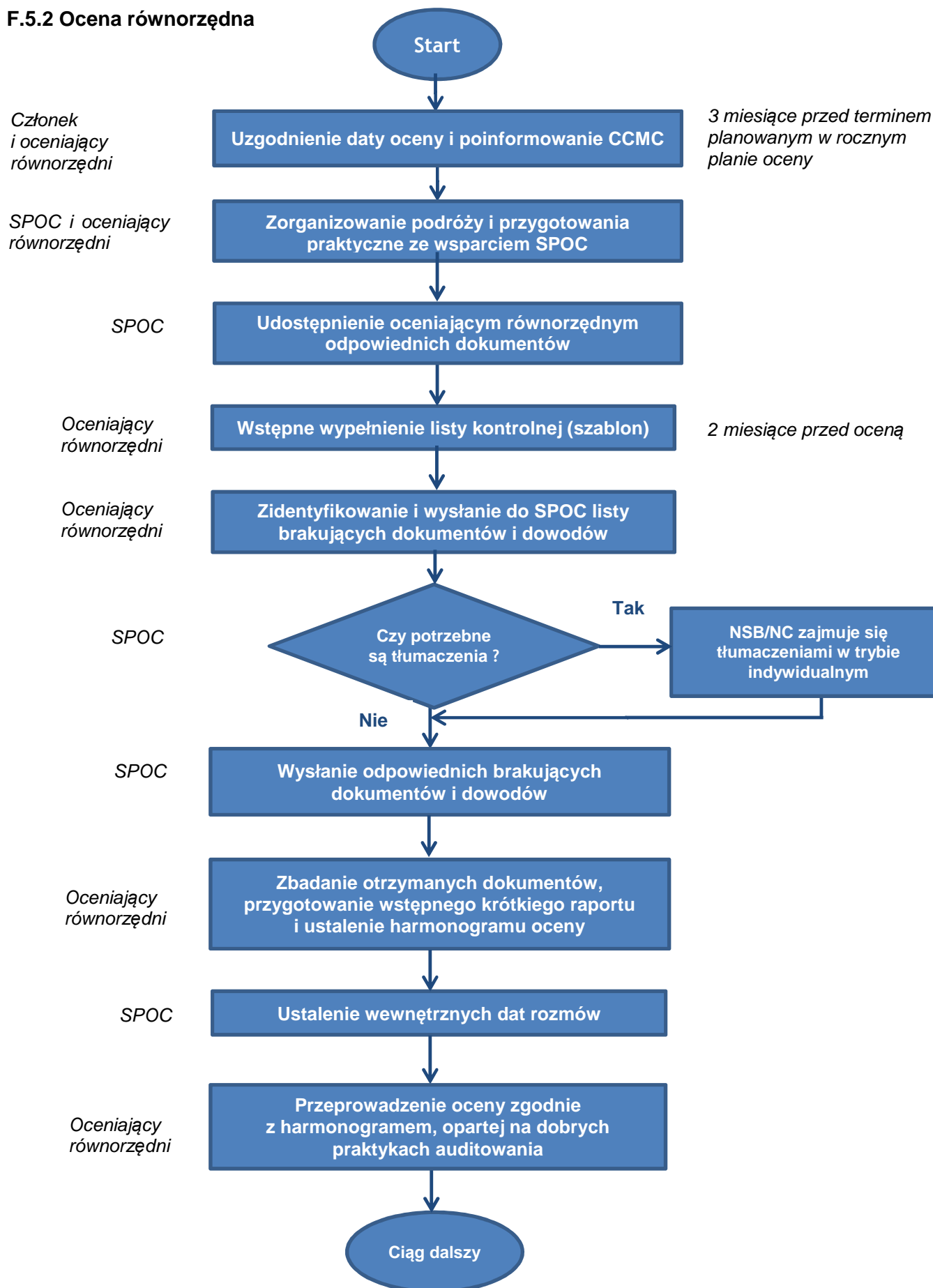
Komitet ds. Relacji Członkowskich i Monitorowania (MRMC):	Zarządza całym systemem oceny zgodnie z CEN-CENELEC Guide 22.
Przewodniczący MRMC:	Zapewnia najbardziej odpowiedni skład zespołu oceniającego. Przegląda raporty z oceny i identyfikuje dobre praktyki.
Oceniający:	Planują, ustalają harmonogram, przeprowadzają i raportują ocenę. Monitorują działania następcze po wykonanych ocenach i wysyłają raporty do CCMC.
CCMC:	Koordynuje i zbiera raporty z oceny. Monitoruje sprawne działanie procesu i wspomaga MRMC.
Osoba kontaktowa (SPOC):	Współpracuje przy ustalaniu harmonogramu i uczestniczy w ocenach równorzędnych, gdy jest to wymagane, a także koordynuje szybkie działania następcze związane z ustaleniami z oceny.

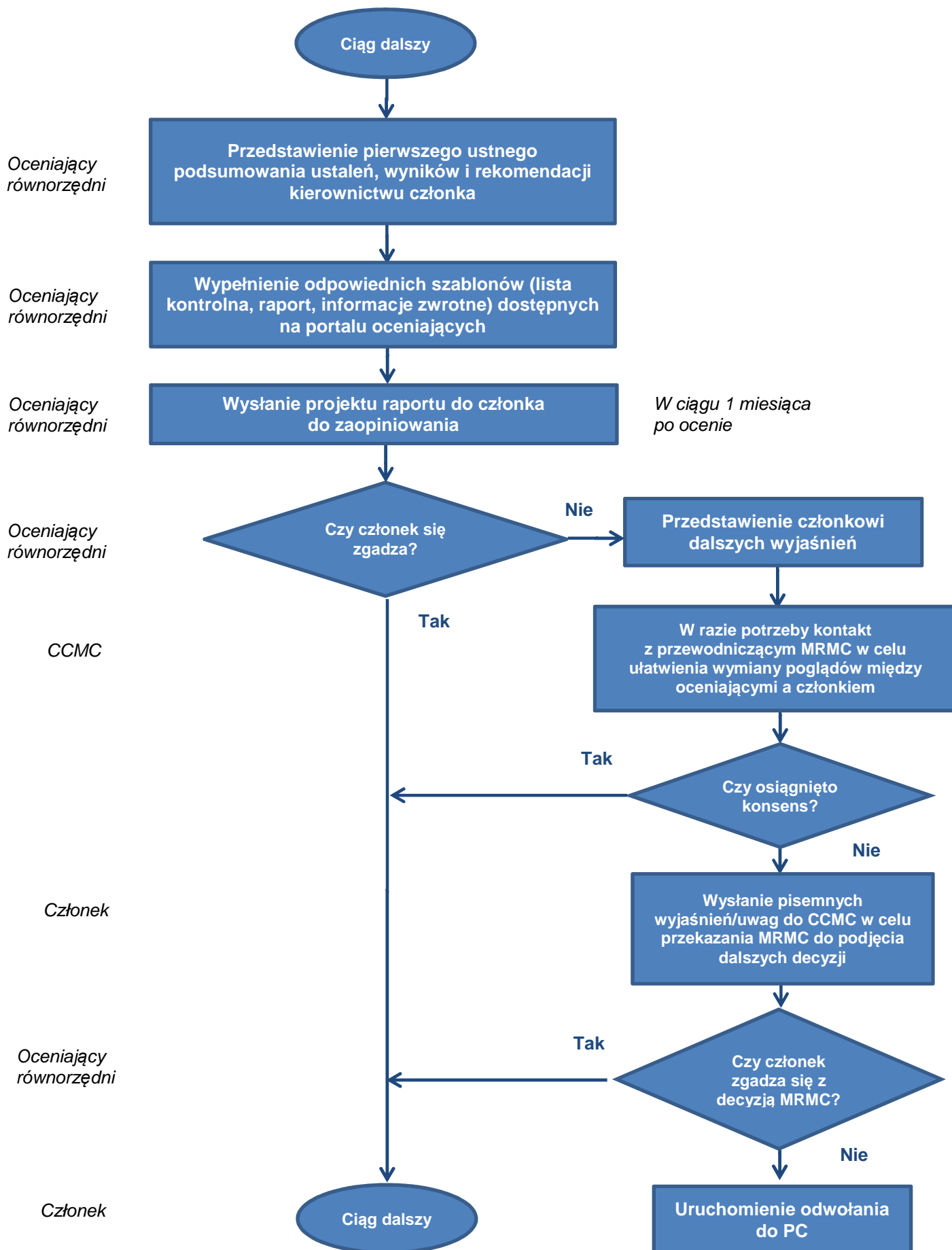
F.5 Opis (diagram sekwencji działań)

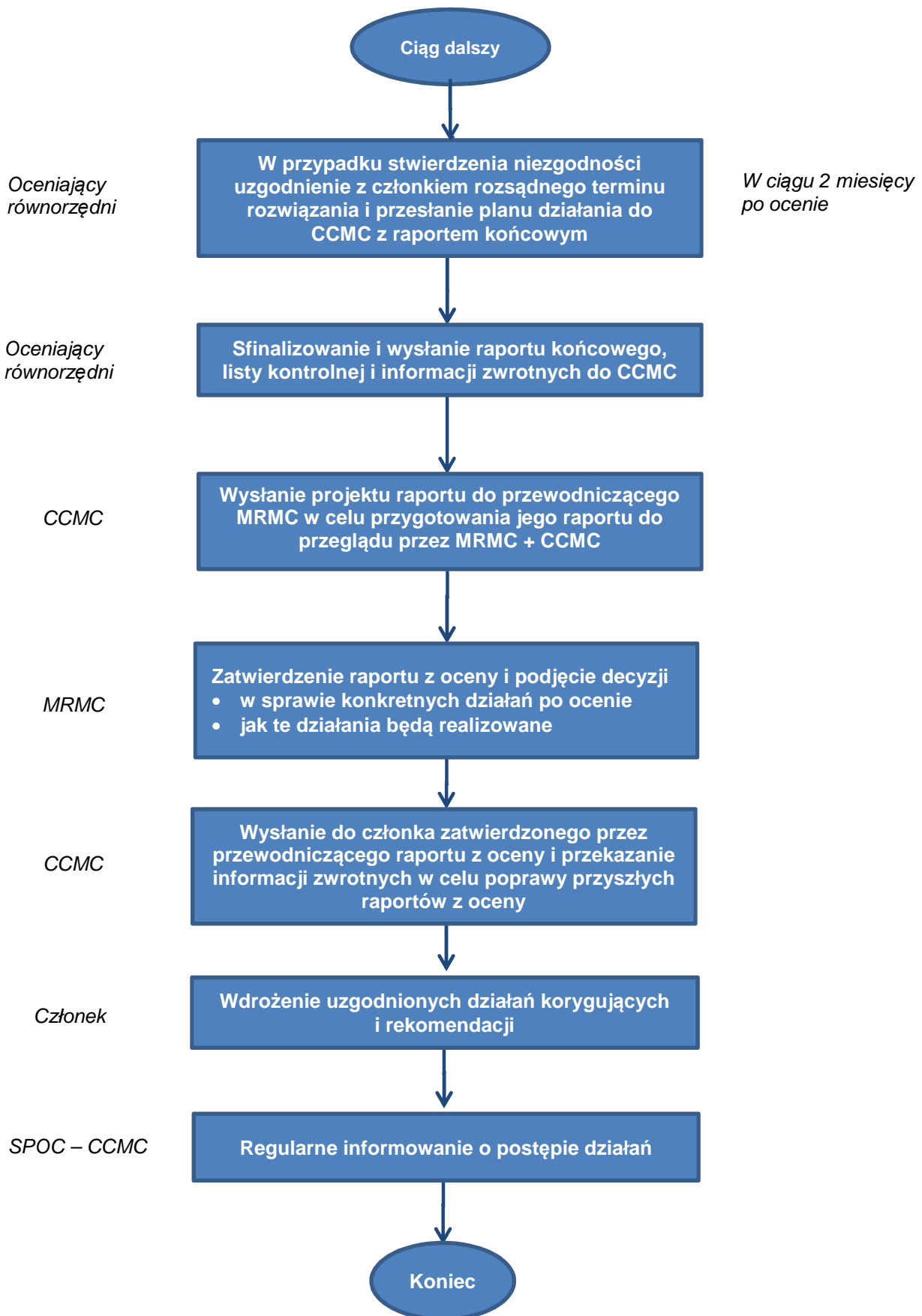
F.5.1 Ogólne planowanie oceny (program 3-letni)



F.5.2 Ocena równorzędna







F.5.3 Samoocena zintegrowana z certyfikacją EN ISO 9001

