

Warszawa, 2018-07-13

WIF.261.7.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie systemu kopii zapasowych, (WIF.261.7.2018).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14B informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

dostawę i wdrożenie systemu kopii zapasowych

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu jw. Polski Komitet Normalizacyjny informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**AppNet Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok,**  
która uzyskała 90,1131 punktów.

W postępowaniu ofertę złożył również Wykonawca:  
Bezpieczne.it sp. z o.o., ul. Poleczki 20a, 02-822 Warszawa  
Oferta nr 4, która uzyskała 90 punktów.

Punktację przyznaną w każdym z kryteriów oceny ofert przedstawia Załącznik nr 1.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) Simplicity SA sp. k., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa; Oferta nr 1

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Uzasadnienie:

Do oferty nie zostały załączone wymagane w Rozdziale 2 pkt. 1.4. i 1.5. SIWZ oświadczenia tj. *Oświadczenie producenta sprzętu (lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis), że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem i Oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu potwierdzające, że w przypadku awarii dysków twardych w okresie gwarancji, uszkodzone dyski pozostają u Zamawiającego.* Oświadczenia wskazane powyżej nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego

określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż niezgodność treści oferty ma dotyczyć wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ. Zgodnie z treścią oferty oferowane urządzenia są objęte gwarancją spełniającą jedynie wymagania określone w Rozdziale 2 pkt. 5 SIWZ i nie są objęte zabezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego polegającym na zapewnieniu uprawnienia do żądania od producenta lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis polegającym na przejęciu zobowiązań wynikających z gwarancji w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, które to wymaganie zostało określone w Rozdziale 2 pkt 1.4. i 1.5. SIWZ. Podkreślić należy, że oświadczenia niemające charakteru informacyjnego tj. mające potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, ale stanowiące oświadczenie woli podmiotu trzeciego (tu producent lub autoryzowany przez niego podmiot realizujący serwis), które powodują istotną zmianę warunków realizowania przez Zamawiającego uprawnień wynikających z serwisu gwarancyjnego i nie mogą być przedmiotem uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych w Rozdziale 2 pkt. 1.6. i 1.7. tj. *Deklaracja zgodności CE i Certyfikat potwierdzający wdrożenie u producenta sprzętu Systemu Zarządzania Jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001 (lub innego powszechnie uznawanego w Unii Europejskiej)* ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2) COMP SA, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa; Oferta nr 2

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Uzasadnienie:

Do oferty nie zostały załączone wymagane w Rozdziale 2 pkt. 1.4. i 1.5. SIWZ oświadczenia tj. *Oświadczenie producenta sprzętu (lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis), że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem i Oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu potwierdzające, że w przypadku awarii dysków twardych w okresie gwarancji, uszkodzone dyski pozostają u Zamawiającego.* Oświadczenia wskazane powyżej nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż niezgodność treści oferty ma dotyczyć wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ. Zgodnie z treścią oferty oferowane urządzenia są objęte gwarancją spełniającą jedynie wymagania określone w Rozdziale 2 pkt. 5 SIWZ i nie są objęte zabezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego polegającym na zapewnieniu uprawnienia do żądania od producenta lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis polegającym na przejęciu zobowiązań wynikających z gwarancji w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej,

które to wymaganie zostało określone w Rozdziale 2 pkt 1.4. i 1.5. SIWZ. Podkreślić należy, że oświadczenia niemające charakteru informacyjnego tj. mające potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, ale stanowiące oświadczenie woli podmiotu trzeciego (tu producent lub autoryzowany przez niego podmiot realizujący serwis), które powodują istotną zmianę warunków realizowania przez Zamawiającego uprawnień wynikających z serwisu gwarancyjnego i nie mogą być przedmiotem uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Wykonawca wraz z ofertą przełożył własne oświadczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści. W toku badania i oceny ofert Zamawiający zwrócił się do przedstawicieli producentów oferowanego sprzętu. Na podstawie otrzymanych odpowiedzi Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie był uprawniony do złożenia przedmiotowych oświadczeń a co za tym idzie nie mogą one zostać uznane za oświadczenia spełniające wymagania Zamawiającego określone w Rozdziale 2 pkt 1.4. i 1.5. SIWZ.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych w Rozdziale 2 pkt. 1.6. i 1.7. tj. *Deklaracja zgodności CE i Certyfikat potwierdzający wdrożenie u producenta sprzętu Systemu Zarządzania Jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001 (lub innego powszechnie uznawanego w Unii Europejskiej)*, które zostały złożone bez tłumaczenia na język polski ponieważ pomimo uzupełnienia tłumaczeń oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3) Advatech Sp. z o.o., ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław; Oferta nr 5

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy

Uzasadnienie:

Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do godz. 10:00 w dniu 29-06-2018 r. Wadium wpłynęło o godz. 10:20.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych w Rozdziale 2 pkt. 1.6. i 1.7. tj. *Deklaracja zgodności CE i Certyfikat potwierdzający wdrożenie u producenta sprzętu Systemu Zarządzania Jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001 (lub innego powszechnie uznawanego w Unii Europejskiej)* (Certyfikat został złożony bez tłumaczenia na język polski), ponieważ pomimo uzupełnienia tłumaczenia Certyfikatu i *Deklaracji zgodności CE* oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

4) Technical Innovation Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 16A Lok 121, 02-904 Warszawa; Oferta nr 6

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Uzasadnienie:

Do oferty nie zostały załączone wymagane w Rozdziale 2 pkt. 1.4. i 1.5. SIWZ oświadczenia tj. *Oświadczenie producenta sprzętu (lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis), że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem i Oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu potwierdzające, że w przypadku awarii dysków twardych w okresie gwarancji, uszkodzone dyski pozostają u Zamawiającego.* Oświadczenia

wskazane powyżej nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż niezgodność treści oferty ma dotyczyć wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ. Zgodnie z treścią oferty oferowane urządzenie są objęte gwarancją spełniającą jedynie wymagania określone w Rozdziale 2 pkt. 5 SIWZ i nie są objęte zabezpieczeniem wymaganym przez Zamawiającego polegającym na zapewnieniu uprawnienia do żądania od producenta lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis polegającym na przejęciu zobowiązań wynikających z gwarancji w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej, które to wymaganie zostało określone w Rozdziale 2 pkt 1.4. i 1.5. SIWZ. Podkreślić należy, że oświadczenia niemające charakteru informacyjnego tj. mające potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, ale stanowiące oświadczenie woli podmiotu trzeciego (tu producent lub autoryzowany przez niego podmiot realizujący serwis), które powodują istotną zmianę warunków realizowania przez Zamawiającego uprawnień wynikających z serwisu gwarancyjnego i nie mogą być przedmiotem uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych w Rozdziale 2 pkt. 1.6. i 1.7. tj. *Deklaracja zgodności CE i Certyfikat potwierdzający wdrożenie u producenta sprzętu Systemu Zarządzania Jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001 (lub innego powszechnie uznawanego w Unii Europejskiej)*, ponieważ pomimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej czynności Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w Rozdziale 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Tomasz Schweitzer<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.

Załącznik nr 1

	Cena	Termin realizacji	Urządzenie z funkcjonalnościami dedykowanymi do systemu kopii zapasowych	Ogółem
<b>Oferta nr 3</b> AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	<b>50,1131</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>90,1131</b>
<b>Oferta nr 4</b> Bezpieczne.it sp. z o.o. ul. Poleczki 20a 02-822 Warszawa	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>90</b>