

Warszawa, 2016-06-10

WIF.261.3.2016

### **Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu do wirtualizacji Polskich Norm (PN) w wersji angielskiej (E), (WIF.261.3.2016).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą, Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14 informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

### **Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu do wirtualizacji Polskich Norm (PN) w wersji angielskiej (E)**

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu jw. Polski Komitet Normalizacyjny informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

**Evertop Sp. z o.o., ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów,**

która uzyskała największą liczbę punktów (100 punktów).

Punktację przyznaną w każdym z kryteriów oceny ofert przedstawia Załącznik nr 1.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu następujących Wykonawców:

**Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów**

Oferta nr 5.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawca w dniu 19 maja 2016 r. przedłożył Wykaz zamówień uszczegółowiony o Wartość zamówienia obejmującą jedynie tą część zamówienia, która obejmowała zaprojektowanie wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości brutto co najmniej 150 000 zł brutto. Wraz z Wykazem

zostały przedłożone referencje dotyczące należytego wykonania zamówienia. W toku badania ofert, z uwagi na powzięte wątpliwości, Zamawiający zwrócił się do Wystawcy referencji zamieszczonych na stronie 23 pisma Wykonawcy z dnia 18 maja 2016 r. z prośbą o potwierdzenie czy w okresie trzech lat przed terminem składania ofert w postępowaniu prowadzonym przez Polski Komitet Normalizacyjny (tj. 26.04.2016r.) wykonawca wykonał na jego rzecz zamówienie, którego wartość wynosiła co najmniej 150 tys. zł brutto, polegające na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu systemu informatycznego. Wystawca referencji w oświadczeniu z dnia 30 maja 2016 r. oświadczył, że referencje dotyczą należytego świadczenia usług przez Wykonawcę na kwotę przekraczającą 150 tys. zł brutto, natomiast usługi te dotyczyły wielu zamówień. We wskazanym okresie Wykonawca nie zrealizował pojedynczego zamówienia polegającego na zaprojektowaniu, wykonaniu i wdrożeniu systemu informatycznego o wartości brutto co najmniej 150 tys. zł brutto.

**SoffBlue S.A., ul. B. Chrobrego 24 lok. nr 1, 85-047 Bydgoszcz,**

Oferta nr 6.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia okresu związania ofertą oraz do przedłużenia ważności wniesionego wadium Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**O&S Computer-Soff Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 8-12, 58-301 Wałbrzych**

Oferta nr 10.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia okresu związania ofertą oraz do przedłużenia ważności wniesionego wadium a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawca w dniu 19 maja 2016 r. przedłożył Wykaz zamówień, w którym dokonał zmiany w pozycji 2, nie załączył jednak dowodów potwierdzających należyte wykonanie nowo wskazanego zamówienia. Jednocześnie dokument został podpisany przez osobę nieuprawnioną.

**e-MSI Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 15, 64-300 Nowy Tomyśl Oferta nr 10.**

Oferta nr 11.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie:

Wykonawca udzielił odpowiedzi, na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2016 r. wyznaczył Wykonawcy termin (19 maja 2016 r. godz. 12:00) i sposób dostarczenia odpowiedzi (na adres: Polski Komitet Normalizacyjny, ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, decyduje data wpływu do Zamawiającego), zgodny z zasadami określonymi w Rozdziale 4 SIWZ pkt. 9 - wymiana wszelkiej korespondencji z wyłączeniem dostarczania dokumentów wymaganych na podstawie SIWZ, odbywa się w formie elektronicznej. Wykonawca przesłał odpowiedź w niewłaściwej formie tj. wiadomości elektronicznej w dniu 19 maja 2016 r. Dokumenty we właściwej formie wpłynęły w dniu 24 maja 2016 r.

**Vavatech Sp. z o.o., ul. Olesińska 21, 02-548 Warszawa**

Oferta nr 13.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia okresu związania ofertą oraz do przedłużenia ważności wniesionego wadium a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Ipix S.C P. Kulczycki, A. Wójtowicz, T. Wójtowicz, ul. Instalatorów 9, 02-237 Warszawa**

Oferta nr 14.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie:

Wykonawca udzielił odpowiedzi, na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2016 r. wyznaczył Wykonawcy termin (19 maja 2016 r. godz. 12:00) i sposób dostarczenia odpowiedzi (na adres: Polski Komitet Normalizacyjny, ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa, decyduje data wpływu do Zamawiającego), zgodny z zasadami określonymi w Rozdziale 4 SIWZ pkt. 9 - wymiana wszelkiej korespondencji z wyłączeniem dostarczania dokumentów wymaganych na podstawie SIWZ, odbywa się w formie elektronicznej. Wykonawca przesłał odpowiedź w niewłaściwej formie tj. wiadomości elektronicznej w dniu 19 maja 2016 r. Dokumenty we właściwej formie wpłynęły w dniu 24 maja 2016 r.

Wobec powyższego Wykonawców wyklucza się z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, a ich oferty uznaje się za odrzucone.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

**Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok,**

Oferta nr 1.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

Uzasadnienie:

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w trybie art. 90 ust. 2 ustawy Wykonawca przedłożył przedmiotowe wyjaśnienia po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Złożenie ich z uchybieniem terminu wyznaczonego przez zamawiającego jest tożsame w skutkach z ich brakiem.

**INFOMEX Sp. z o.o., ul. Wesola 19 B, 34-300 Żywiec**

Oferta nr 2.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak Oświadczenia Wykonawcy o przedłużeniu okresu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium. Wykonawca w dniu 24 maja 2016 r. przesłał ww. Oświadczenie w formie wiadomości elektronicznej. Dokument ten winien być złożony w formie dopuszczanej w art. 27 ustawy i przewidzianej w SIWZ. Zgodnie z Rozdziałem 4 SIWZ pkt. 9 wymiana wszelkiej korespondencji z wyłączeniem dostarczania dokumentów wymaganych na podstawie SIWZ, odbywa się w formie elektronicznej. Oświadczenie o terminie związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium niewątpliwie jest dokumentem. Oświadczenie to jest zawarte we wzorze formularza oferty ustalonym przez Zamawiającego a więc każde dodatkowe oświadczenie w tym przedłużenie wymaga formy określonej przez Zamawiającego tj. formy pisemnej.

**Soffhis Sp. z o.o., ul. Fabryczna 20A, 31-855 Kraków**

Oferta nr 9.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na nieuwzględnienie w cenie oferty podanej na Formularzy oferty całkowitej wartości oferowanych świadczeń. Cena oferty podana na Formularzu oferty dotyczy jedynie zamówienia podstawowego i nie uwzględnia wartości usług oferowanych w ramach prawa opcji, podanych przez Wykonawcę na Formularzu cenowym. Sposób wypełnienia Formularza oferty w zakresie wartości oferty został wyjaśniony w ramach odpowiedzi na zapytania do SIWZ opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2016 r.

**dmt Software House Sp. z o.o., ul. Wł. Żeleńskiego 103, 31-353 Kraków**

Oferta nr 12.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak oferty na zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie nowego dla Zamawiającego systemu informatycznego. Wykonawca zaoferował rozbudowę posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego.

Ponadto do oferty nie zostały załączone następujące dokumenty:

- 1) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – wymagane w Rozdziale 4 pkt. 4.1. ppkt 3 SIWZ.
- 2) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – wymagane w Rozdziale 4 pkt. 4.1. ppkt 3 SIWZ.
- 3) Wykaz wykonanych zamówień oraz dowody, czy dostawy wymienione w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wymagane w Rozdziale 4 pkt. 1.1.2. ppkt 2 i 3 SIWZ. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył Wykaz, gdzie w pozycjach 2-4 oraz dowodach ich dotyczących wskazano, że zamówienie obejmuje modyfikację bądź zmianę systemu nie zaś zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego. Ponadto zamówienie wskazane w pozycji 3 Wykazu nie odpowiada wartości wymaganej przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów, ponieważ pomimo ich uzupełnienia konieczne byłoby odrzucenie oferty.

Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Rozdziale 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

*/-/ Tomasz Schweitzer<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.

Załącznik nr 1

	<b>Cena</b>	<b>Warunki płatności</b>	<b>Termin realizacji</b>	<b>Ogółem</b>
Oferta nr 3 Aspello Sp. z o.o. Al. Gen. Józefa Hallera 80/2 53-324 Wrocław	<b>75,2694</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>90,2694</b>
Oferta nr 4 NET PC Sp. z o.o. ul. Gradowa 11 80-802 Gdańsk	<b>51,6879</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>66,6879</b>
Oferta nr 7 Petrossoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. 3 Maja 101 38-200 Jasło	<b>46,8168</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>61,8168</b>
Oferta nr 8 Evertop Sp. z o.o. ul. Długa 1-3 41-506 Chorzów	<b>85</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
Oferta nr 15 BlueSoft Sp. z o.o. ul. Krzywickiego 34 02-078 Warszawa	<b>50,4343</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>65,4343</b>