

Warszawa, 2016-11-10

WIF.261.4.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie systemu zasilania gwarantowanego serwerowni PKN w Warszawie, (WIF.261.4.2016).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z póź. zm.) zwanej dalej ustawą, Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14 informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

dostawę i wdrożenie systemu zasilania gwarantowanego serwerowni PKN w Warszawie

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu jw. Polski Komitet Normalizacyjny informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

P.I.W.Camco Sp. z o.o., ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa,
która uzyskała największą liczbę punktów (95 punktów).

Punktację przyznaną w każdym z kryteriów oceny ofert przedstawia Załącznik nr 1.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

ITwares Sp. z o.o., Nowa Wola, ul. Magnolii 1E/1, 05-515 Mysiadło

Oferta nr 1.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak oświadczenia producenta sprzętu (lub jego autoryzowanego Partnera Handlowego), że w przypadku niewywiązania się z

obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył oświadczenie w nieodpowiedniej formie tj. kserokopii opatrzonej swoim podpisem, natomiast niepoświadczoną za zgodność z oryginałem.

Oświadczenie wskazane powyżej nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Uzupełnieniu podlegają bowiem jedynie dokumenty i oświadczenia wskazane w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126,) a zatem oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2.).

Slider Technologies Sp. z o.o., ul. Przedpole 1, 02-241 Warszawa

Oferta nr 3

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak potwierdzenia w ofercie minimalnych wymagań SIWZ Rozdział 2, pkt 3. Tabela Lp. 25 - VRLA o projektowanej żywotności min 10 lat wg EUROBATT, bezobsługowe.

Na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty, a w szczególności wskazanie, z której jej części wynika spełnienie minimalnych wymagań Zamawiającego, Wykonawca w dniu 7 listopada 2016 r. wyjaśnił Zamawiającemu jakie baterie ujął w ofercie oraz przedłożył kartę katalogową baterii. Nie wskazał, w którym miejscu w ofercie, takie informacje zostały już zawarte. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie mogą zostać uznane przez Zamawiającego, gdyż w istocie stanowią uzupełnienie złożonej oferty.

CPD System Sp. z o.o., ul. Skorupki 13, 05-220 Zielonka

Oferta nr 4

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na niespełnienie minimalnych wymagań SIWZ Rozdział 2, pkt 3. Tabela Lp. 17 - zniekształcenia THDu <1,5% dla obciążeń liniowych. Parametr THDu dla obciążeń liniowych wskazany przez Wykonawcę w ofercie na stronie 71 oferty nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego.

Konsorcjum:

**FIMA Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02-822 Warszawa
i UAB FIMA, Zirmuny St 139, 09120 Wilno Litwa**

Oferta nr 6

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na niespełnienie minimalnych wymagań SIWZ Rozdział 2, pkt 3. Tabela Lp. 17 - zniekształcenia THDu <1,5% dla obciążeń liniowych. Parametr THDu dla obciążeń liniowych wskazany przez Wykonawcę w ofercie na stronie 51 oferty nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego.

Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Rozdziale 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Tomasz Schweitzer¹

¹ Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.

Załącznik nr 1

	Cena	Warunki gwarancji	Termin realizacji	Układ obejściowy bypass	Czas pracy bateryjnej	Ogółem
Oferta nr 2 P.I.W.Camco Sp. z o.o. ul. Światowida 47B/22 03-144 Warszawa	60	10	10	5	10	95
Fast Group Sp. z o.o. Al. 3 Maja 12 00-391 Warszawa Oferta nr 5	47,5928	10	0	5	10	72,5928
NexusTelecom M. Sąsiek & A. Pura Sp. j. ul. Jutrzenki 183 02-231 Warszawa Oferta nr 7	44,9349	10	5	5	10	74,9349
SEPTYLION Jacek Żelazny, Monika Tomczyk Sp. j. ul. Konotopska 4 lok. 105 05-850 Ożarów Mazowiecki Oferta nr 8	47,8772	10	5	5	10	77,8772