

Warszawa, 2016-12-09

WIF.261.5.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń komputerowych, (WIF.261.5.2016).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Polski Komitet Normalizacyjny z siedzibą w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 14B informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

dostawę urządzeń komputerowych

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu jw. Polski Komitet Normalizacyjny informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

AppNet Bednarz i Wspólnicy S.J., ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok

która uzyskała największą liczbę punktów (100 punktów).

Punktację przyznaną w każdym z kryteriów oceny ofert przedstawia Załącznik nr 1.

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka S.J., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom

Oferta nr 1.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy.

Uzasadnienie:

Formularz oferty nie został podpisany przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 k.c. w związku z art. 14 ust. 1 ustawy).

Przedłożony przez Wykonawcę Formularz oferty nie spełnia wymogów formalnych odnoszących się do zachowania formy pisemnej oświadczenia woli tj. nie został opatrzony podpisem osoby składającej oświadczenie. Ze wskazanych powyżej powodów ofertę należy uznać za nieważną, a tym samym niezgodną z przepisami ustawy ze względu na formę w jakiej została złożona. Oferta ta podlega więc odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy.

Ponadto treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak:

- oświadczenia producenta sprzętu (lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis), że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zgodnie z Rozdziałem 2, pkt 1.4. SIWZ całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producenta, a do oferty należało załączyć odpowiednie oświadczenie;

- oświadczenia podmiotu realizującego serwis, że w przypadku awarii dysków twardej w okresie gwarancji, dyski pozostają u Zamawiającego. Wykonawca nie wskazał w ofercie jaki podmiot będzie realizował serwis.

Zgodnie z Rozdziałem 2, pkt 1.5. SIWZ do oferty należało załączyć odpowiednie oświadczenie.

Oświadczenia wskazane powyżej nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Uzupełnieniu podlegają bowiem jedynie dokumenty i oświadczenia wskazane w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz.1126 .) a zatem oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2.).

Ponadto do oferty nie został załączony wymagany w SIWZ certyfikat potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z zainstalowanym systemem operacyjnym. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu, ponieważ pomimo jego uzupełnienia konieczne byłoby odrzucenie oferty.

INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin

Oferta nr 3.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Uzasadnienie:

Treść oferty nie odpowiada wymaganiom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na brak:

- oświadczenia producenta sprzętu (lub autoryzowanego przez niego podmiotu realizującego serwis), że w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zgodnie z Rozdziałem 2, pkt 1.4. SIWZ całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producenta, a do oferty należało załączyć odpowiednie oświadczenie;

- oświadczenia podmiotu realizującego serwis, że w przypadku awarii dysków twardych w okresie gwarancji, dyski pozostają u Zamawiającego. Wykonawca nie wskazał w ofercie jaki podmiot będzie realizował serwis.

Zgodnie z Rozdziałem 2, pkt 1.5. SIWZ do oferty należało załączyć odpowiednie oświadczenie.

Oświadczenia wskazane powyżej nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Uzupełnieniu podlegają bowiem jedynie dokumenty i oświadczenia wskazane w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) a zatem oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako niezgodna z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2.).

Ponadto do oferty nie zostały załączone wymagane w SIWZ dokumenty: certyfikat potwierdzający wdrożenie u producenta oferowanego sprzętu Systemu Zarządzenia Jakością zgodnie z normą PN-EN ISO 9001 (lub innego powszechnie uznawanego w Unii Europejskiej, Deklaracja zgodności CE oraz certyfikat potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z zainstalowanym systemem operacyjnym.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentów, ponieważ pomimo ich uzupełnienia konieczne byłoby odrzucenie oferty.

Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Rozdziale 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

/-/ Tomasz Schweitzer¹

¹ Podpis elektroniczny weryfikowany certyfikatem kwalifikowanym.



Załącznik nr 1

	Cena	Rodzaj dysku twardego	Wydajność procesora	Ilość pamięci RAM	Ogółem
Oferta nr 2 AppNet Bednarz i Wspólnicy S.J. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	60	15	20	5	100